



"Dacă vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."

(Sf. Evanghelie după Luca 19, 40)



CUVÂNTUL LEGIONAR



Periodic al Românilor naționaliști creștini

- în duhul NAȚIONAL CREȘTIN al lui Corneliu Zelea-Codreanu -

Anul V, Nr. 66, IANUARIE 2009 Apare DUPĂ jumătatea lunii 2,5 RON (25.000 lei vechi)

Director: NICADOR ZELEA-CODREANU Redactor șef: Nicoleta Codrin

RELAȚII CU PUBLICUL:

ÎN FIECARE VINERI, ORELE 15-19, Str. Mărgăritarelor nr. 6, sect. 2, Buc.; tel.: (021) 2425471 sau 0745074493
e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com; site: www.zelea-codreanu.com

CUPRINS:

Actualitate SUA, subaltern credincios
Ce-ați pierdut din vedere

Zig-zag prin Basarabia (V)

Interviu "Am fost în mijlocul evenimentelor",

Calendar nationalist

Carte legionară Cal troian intra muros (IX)

Atitudini Când recunoașterea unui savant
depinde de rabin

Spiritualitate Nae Ionescu - Îndreptar (I)

Corepondentă, Concurs, Poșta Red.

Editorial: CINISMUL CARE UCIDE

Nu mai departe decât în numărul trecut, comentând în câteva cuvinte o informație ascunsă într-un colț de ziar, care preciza poziția expertului ONU privind drepturile omului în teritoriile palestiniene, îmi făceam cunoscută vechea poziție de a nu face comentarii decât în strânsă legătură cu problemele României și ale românilor.

Se dădea o scurtă informație sub titlul „Israelul acuzat de tortură”, acuzație făcută la nivelul Organizației Națiunilor Unite de către Richard Falk, expert al sus numitei organizații pentru drepturile omului în Fâșia Gaza și care raporta la Geneva că „politica Israelului față de populația acestor teritorii este asimilabilă crimei împotriva umanității” populație „supusă unei pedepse colective, asimilabilă crimei împotriva umanității”, denunțând „asediul sălbatic al Israelului asupra Gazei” (ziarul „Ziua” din 11.12.2008).

Din 27 Decembrie, de când a început atacul armatei Israeliene asupra Fâșiei Gaza, în suprafață de 362 kmp, am urmărit cu atenție informațiile și comentariile de la diverse posturi tv și apoi din presa scrisă și nu am auzit nici un ziarist, nici un comentator care să facă cea mai vagă aluzie la asediul absolut criminal exercitat de statul Israel în ultimii patru ani, la transformarea acestui teritoriu și a celor 1.500.000 de locuitori într-un ghetou ucigător, într-o închisoare înconjurată de ziduri uriașe de beton și garduri de sârmă ghimpată.

Oare toți ziaristii și comentatorii români au acceptat rolul de javre și lingăi? Oare nu l-a trecut nimănui prin capul



sufocat de murdăria în care se scaldă, să caute nu o justificare, dar măcar o motivație a comportamentului agresiv al palestinienilor din Gaza?

Mă „pompațiilor”, rezistenții din munți au fost patrioți sau teroriști?

Voi reveni la comportamentul oficialităților și presei din România - era să scriu „al presei românești”: eroare, ca și denumirea partidului comunist din perioada interbelică; o precizare de oarecare bun simț: se numea „Partidul Comunist din România” și nu „Partidul Comunist Român”.

După această paranteză în care în mod evident am vrut să subliniez că presa „noastră” are o singură componentă românească și anume localizarea teritoriului, voi comenta pozițiile palestinienilor și a Israelului în actuala confruntare.

Nu vreau să fac nici un fel de aprecieri apelând la istorie asupra drepturilor unora sau altora asupra teritoriului denumit dintotdeauna Palestina.

Ar trebui ca astăzi să ne conformăm legilor internaționale asupra drepturilor omului și a popoarelor, să respectăm hotărârile organismelor internaționale create special pentru reglementarea diferendelor de genul celui israelo-palestinian.

(continuare la pag. următoare)

Nicador
Zelea-Codreanu





De ani buni, Organizația Națiunilor Unite a dat două rezoluții de care Israelul nu vrea să țină cont: Rezoluția 240 prin care se prevedea retragerea trupelor de ocupație din teritoriile arabe (Cisiordania și Gaza) și Rezoluția 180 prin care Ierusalimul devenea „oraș deschis” și din care partea răsăriteană intra în componența Cisiordaniei, teritoriul, cum spuneam, revenind Palestinei.

Aceste rezoluții ale Consiliului de Securitate ONU, cu toate că au devenit lege pentru toți membrii, nu au fost respectate de Israel care în continuare ignoră rezoluțiile acestui organism din care face parte, care acceptă orice hotărâre la adresa altor state, organizații etc., dar refuză să intre în legalitate atunci când nu îi convine.

De aici se naște întrebarea logică: **Cum poți să ai pretenția ca tot mapamondul să se comporte în limitele unor reguli și legi și tu să îți închipui că ești exceptat de la regula generală? De fapt cine te crezi a fi? Stăpânul lumii?**

Până nu demult, oficialitățile israeliene se simțeau obligate să salveze aparențele; acum nu îi mai interesează nici acest lucru.

Încearcă să convingă lumea prin tot felul de justificări, care sunt în aceeași măsură valabile și pentru palestinienii. În plus, aplică o tactică pe care noi o cunoaștem demult, aplicată de Carol al II-lea în perioada interbelică Mișcării Legionare: **teroare de stat, mai mult sau mai puțin bine dotată, care să ducă un neam sau un popor la disperare. Provoacă absolut conștient insuportabilul, reacția celor asupriți devenind inevitabilă. Pe baza acestei reacții se iau măsuri la nivel de genocid, ignorându-se riposta proporțională, legile internaționale ale protecției populației civile, chiar legile**

internaționale ale războiului, transformându-se în criminali de război.

Toate măsurile trâmbițate, de protecție a populației civile, sunt minciuni atâta timp cât în scurt timp tăvălugul războiului va distruge în mod deliberat totul, nemaiputând fi constatat absolut nimic.

Îmi vine în minte un comunicat de presă israelian în care se consemna că **un spital din orașul Gaza a fost distrus pentru că existau informații că undeva în acea clădire se depozitau și arme și muniții!** În această situație, **cine va mai constata vreodată dacă informația a fost corectă sau nu?** Barbarie!

Dar revenind la ONU; condusă de personalități cu o anumită statură morală, care nu au putut fi corupți de cei care în toată istoria lor milenară nu și-au bazat rezolvarea problemelor de existență inițial și mai târziu de înlăturare a obstacolelor ce stăteau în calea merșului lor spre dominația mondială - decât pe cumpărarea conștiințelor.

Îndrăznind să emită rezoluții absolut legitime, dar în contradicție cu interesele Israelului, ONU a devenit de ani buni un obstacol; un obstacol în calea iudaismului mondial? Eroare și apoi eroare!

ONU va dispărea în puțini ani și nu cum a dispărut „Societatea Națiunilor” din perioada interbelică, nu din cauza ineficienței!

Nici vorbă! Va dispărea pentru că nu a acceptat să devină un instrument al iudaismului, așa cum fusese programat în planurile de lungă durată.

De ce nu își amintește nimeni de raportul expertului ONU privind drepturile omului în teritoriile palestiniene Richard Falk, de acum mai puțin de o lună de zile?

Nu mă pot desprinde de această idee care ar trebui să uimească mass media și prin ea opinia publică; Israelul, care trebuia condamnat la nivel mondial pentru „politici asimilabile cu crime împotriva umanității”, declanșează un atac împotriva Fâșiei Gaza, ajunsă la exasperare, și toată liota de javre declară că înțelege și îndreptățește ofensiva armată! **Au și inventat un nou termen: ofensiva defensivă! Adică, albul care este negrul!**

Auziți: **măsuri de protecție a populației „pașnice”? Care populație mai poate fi pașnică după două săptămâni de bombardamente barbare?**

Istoria românilor ne învață că populația de evrei „pașnici” din Basarabia lui 27 Iunie 1940, „au reușit” într-o săptămână, denumită în istorie „săptămâna roșie” (de sânge

de creștini) să facă să dispară din efectivele armatei române cantonate în Basarabia cedată, nu mai puțin de 42.000 de ostași, câteva sute de subofițeri și ofițeri.

Atenție, nu era o armată echipată cu armament sofisticat, coordonată, antrenată, performantă! Erau **bande de etnici evrei cu arme furate sau primitive!**

Poți să te întrebi acum, cum va sfârși măcelul din Gaza?

Protecția populației civile?

Chiar și ordonată această „protecție”, câți dintre combatanții în ofensivă își vor stăpâni instinctele? **Mentalitatea populației evreiești din Israel? Ne-o dezvăluie neobositul ziarist, istoric, scriitor, Teșu Solomovici: într-o cafenea din orașul X, plină de ziariști, studenți, soldați în trecere, personajul**



Shlomo trage o concluzie: „Biblia zice că filistenii trebuie tăiați toți în bucățele. Asta-i soluția, unul să nu rămână viu”!

Se emite părerea că nu îi va lăsa Obama să ocupe Gaza etc., etc.

Citez: „numai o femeie dintr-un colț al cafenelei zice nu, că nu e de acord”.

Oare ce îi stă în cale, un sentiment de milă pentru cei ce ar urma să fie cucerii și „tăiați în bucățele”?

Problema este cantitatea de oameni ce ar trebui „tăiați în bucățele”; care compasiune, care sentimente umanitare, problema este că ar fi greu de tăiat atâția oameni, citez: „putem ataca Gaza, dar nu îi putem tăia în bucățele pe toți palestinienii din Gaza. Cum să-i omori pe toți? Un milion și jumătate? Ați înnebunit?” încheie citatul (ziarul „Ziua”, luni 29 decembrie 2008, ediția națională, pag. 4).

Să revenim la date precise: **oameni înghesuți în cea mai mare densitate din lume: 4143 de locuitori pe kmp, lipsiți de cele mai elementare condiții de viață; închiși între ziduri și sarmă ghimpată, intrarea și ieșirea controlate de Israel prin intermediul unor militari care caută să le facă viața cât mai grea, să își bată joc de oameni, să le calce demnitatea în picioare. Lipsesc medicamentele și echipamentele medicale de primă necesitate. Sursa de curent electric fiind în Israel, li se întrerupe oricând, fără nici o explicație, apa este insuficientă, marea majoritate a populației este fără lucru, deci fără venituri regulate, iar venitul pe cap de locuitor este de 0,5 \$ pe zi. Toate „granițele” sunt închise; gândiți-vă la un spațiu foarte**

mic din care nu poți să ieși când vrei, nu poți să intri când vrei. Singura graniță cu alții decât cu Israelul este cu Egiptul, dar închisă. Gândiți-vă că pe timpul regimului comunist, într-un spațiu de 240.000 kmp (suprafața României) ne simțeam fără libertate, mii de oameni au încercat să fugă din țară și au fost prinși și condamnați la pedepse grele, iar alții au fost împușcați de grăniceri în timpul tentativei de „evadare”.

Repet ce am spus la început: nu vreau să fac aprecieri asupra drepturilor „de proprietate” asupra spațiului Israel și Palestina, dar pentru ambele părți problema este generatoare de suferință și adversitate; se pare că singurii care sunt îndreptățiți la sentimente de acest gen sunt israelienii, palestinienii fiind tratați ca niște brute fundamentaliste; **să fim serioși: mai fundamentalisti decât evreii nu există pe lume!**

Un ziarist palestinian acreditat la București, făcea o comparație tragică: spunea că atunci când Băsescu a început să omoare câinii în București, Brigitte Bardot a venit disperată să salveze câinii. El, ziaristul, nu vedea la ora respectivă nici o personalitate încercând să salveze niște oameni de la măcel.

Israelul a făcut caz că populația câtorva localități vecine Fâșiei Gaza e terorizată de ideea că o rachetă artizanală ar putea să îi lovească. Pe de altă parte, citez israelienii care declară în presă și la posturi tv că israelienii în general „nu simt presiunea vecinilor ostili” (Berti Barbera, artist). Teșu Solomovici face remarcă despre o anumită situație: „se înșală cine își închipuie că două biete rachete ar fi putut să perturbe viața israeliană”.

Din această frază se pot înțelege, pentru cine mai practică logica, două lucruri care sunt, de altfel, dovedite de fapte și date statistice:

Primul lucru: **victimele israeliene făcute de rachetele lansate din Gaza, le poți număra pe degetele de la o mână, într-o perioadă de câțiva ani! Oamenii însă nu suportă de fapt ideea; sunt de acord și cu acest fel de a gândi, dar de aici și până la niște represalii de mii de palestinieni omorâți pentru un israelian, pare deja un masacru nejustificat.**

Mai sunt încă două aspecte de discutat: vitejia soldatului israelian care nu are nici un fel de problemă de conștiință să intre în Fâșia Gaza după ce a fost bombardată în raiduri aeriene la care au participat de mii de ori avioane de luptă de ultimă generație, înarmate cu cele mai performante rachete, să intre la adăpostul celor mai eficiente tancuri și să tragă cu tunurile și mitralierele în oameni înarmați cu armament ușor!!! Această vitejie va rămâne în istorie spre slava ostașului israelian (era să zic sovietic). Asta amintește de cucerirea Etiopiei de Mussolini, în care etiopienii răspundeau cu arcuri cu săgeți și cu sulite aruncate cu mâna în fața unei armate înarmate la nivelul celui de al doilea război mondial! Cel puțin jenant!

Al doilea aspect care trebuie evidențiat este că, mai an, în confruntarea cu Hesbollahul din Liban, oameni care nu erau asediați de mulți ani ca cei din Fâșia Gaza, mândra și celebra armată israeliană, dotată și armată prin efortul poporului american naiv și încătușat, s-a făcut de rălit, după cum remarcă majoritatea comentatorilor politici și militari și nu au reușit decât să mai distrugă o parte din încercatul Beirut, ca pedeapsă pentru găzduirea Hesbollahului. Pentru cine își amintește, bombele zis teleghidate făceau atunci victime în special în rândul copiilor, lovind școli și spitale.

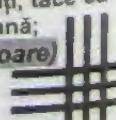
Cum putea să fie reparată imaginea marii puteri nucleare din Orientul Mijlociu: printr-o campanie „eroică” și „glorioasă”. **Disproporția de potențial este atât de mare încât toată acțiunea capătă aspectul unui masacru; oricum nu ar fi nici primul și nu va fi nici ultimul. Dacă nu ar fi acolo atâta durere și sânge ar fi „de răsul lumii”!**

Ce fac marile puteri?

Americanii declară că încă nu au președinte instalat, parcă „din picioare” nu poate lua o atitudine.

Angela Merkel, din comuniști reciclați, tace cu gândul la „holocaust” și la piața israeliană;

(continuare în pag. următoare)





SUA, SUBALTERN CREDINCIOS

Toată viața mea, de la copilărie și până la 55 de ani, am avut un singur vis: să ajung în Statele Unite, să mă încarc de gustul libertății, să îmi fac o situație și să îmi închei socotelile pe malurile Dunării. Nimic și nimeni nu mă putea convinge că nu ar fi opțiunea cea mai potrivită.

Chiar și după 1990 o țineam sus și tare că mă duc să mă pricopsesc acolo.

Rudele mele apropiate, trăitoare în S.U.A. de ani buni, încercau să mă convingă că visele mele nu au nimic comun cu realitatea: „America este condusă de evrei, de masonerie care de fapt este același lucru, și cea mai proastă poziție în societate, în sensul accesului la diverse facilități o au albi, neevrei!”

Auzisem de la cunoscuți sau la mâna a doua, că atunci când te duci să te angajezi undeva, cele două întrebări-cheie de care depinde viața ta, sunt: „Sunteți evreu?” și „Sunteți homosexual?”

Dacă da, vei fi angajat imediat în locuri de muncă foarte bune.

Dacă nu - și cum, în cazul meu, în mod evident nici măcar negru nu eram - nu aveam decât șanse puține să capăt de lucru în anumite standarde.

Cine a creat această situație imposibilă?

Simplu: cei care conduc Statele Unite și au perfecționat-o cu răbdare și perseverență de-a lungul existenței acestei țări.

Să mai spun o dată cine conduce America, nu este nevoie; ceea ce ne lasă fără grai este slugăria președintelui american - referindu-mă acum la dl. W. Bush, căci cu dl. Obama încă nu au apucat „să steargă podelele”. Oricum, are și domnia sa asigurat postul de „mop”. A nămit în funcția de secretar de stat (ministru de externe) pe d-na Hilary Clinton, fost candidat la președinție în concurență cu Obama, care, în speranța unui mandat viitor a și declarat continuitatea politicii americane în Orientul Apropiat, declarând mai direct sau mai puțin direct că **Israelul este aliatul principal al Americii în Orientul Apropiat**, pe care un isteț ziarist de la ZIUA l-a denumit „un apendice al S.U.A.” Acum, cu toată modestia, țin să atrag atenția că un apendice neextirpat la timpul potrivit provoacă moartea „pacientului”, declanșând cea mai gravă infecție (peritonita abdomen acut sau, altfel zis,

septicemie). Nu știu dacă prin comparație Israelul va provoca moartea clinică a Statelor Unite, dar respectivul „apendice” deja a schimbat viziunea lumii civilizate asupra rolului și comportamentului S.U.A. și, atenție, instinctiv își vor întoarce ochii spre alte supraputeri - de care, slavă Domnului, nu ducem lipsă.

Deja citim în ziare (ca de obicei, „Ziua”, miercuri 14 ian. 2009), că marea majoritate a populației mapamondului „a indicat S.U.A. și Israel pe primele două locuri în clasamentul țărilor care amenință pacea lumii”.

De Israel îmi este indiferent, dar fosta mea iubire care mi-a colorat visele tinereții, țința speranțelor mele și ale mult prea multora, și-a arătat o dată în plus fața de damă „sedusă și abandonată” în cazul poziției pe care s-a situat în actuala confruntare dintre tancurile de ultimă generație din dotarea armatei israeliene și puștile automate „Kalașnikov” ale palestinienilor; nu vreau să reiau în discuție „viteja” tanchiștilor amintiți, ci doar rolul și responsabilitatea Statelor Unite pentru masacrul din Fâșia Gaza.

Să nu ne mirăm: dacă dl. Bush doarme liniștit după genocidul din Irak, unde nu mai numărăm irakienii uciși, ci pe proprii fii ai poporului american care se ridică la zeci de mii, conflictul din Gaza pare să fie pentru domnia sa de importanța unui whisky cu gheață luat între mese.

Ideea că centrul de putere al lumii actuale ar fi la Washington mai persistă doar în mințile unor naivi incurabili sau ale unor interesați în problemă; nu, nu ați ghicit, nu este nici la Moscova, nici la chinez. **Da, ați ghicit, la Ierusalim!**

Convorbiri scurte, telefonice, fără protocol, ca de la șef de statuleț la șef de ditamai uriașul; ca de la șef la slugă - și culmea: sluga este **ai mare, nu „piticul”**. Dezvăluirea aparține de acum chiar simpaticului domn Solomovici care ne prezintă desfășurarea pas cu pas:

1. Condoleezza Rice, secretar de stat S.U.A. încă până la 20 ianuarie, susține o moțiune la ONU (Consiliul de securitate) care prevede încetarea ostilităților din Gaza;

2. Tzipi Livni, ministru de Externe israelian, încearcă să o convingă să își retragă opțiunea;

3. Condoleezza refuză;

4. Tzipi Livni îi cere ajutorul d-lui Ehud Olmert, primul ministru al Israelului;

5. Primul ministru Olmert dă telefon la dl. Bush, dar i se răspunde că este într-o conferință;

6. Dl. Olmert țipă la funcționarul respectiv să îl dea imediat la telefon pe președinte, bătând o dată cu putere cu piciorul în pământ; pământul se zguduie, dl. Bush simte vibrațiile;

7. Lasă dracului conferința și „face drepti” la telefon;

8. Șeful Olmert îi spune: „Bă, vezi ce e cu d-na Rice: ce, a căzut pe tărâcuș?”

9. Bush: „Am înțeles, să trăiți!” îi dă telefon d-nei Rice și îi spune: „Ce faci maică, te-a luat apa?”

10. Rice își însușește critica justă și strigă în Consiliul de Securitate: **VETO!**

Acest cuvânt compus din patru litere condamnă la moarte 4000 de palestinieni.

„Iată ce era de demonstrat!”

Nu pot să închei fără să admir încă o dată umorul subtil al d-lui Teșu Solomovici: articolul este ilustrat cu fotografiile celor doi președinți, Bush și Olmert; ca să nu se facă o confuzie, cine conduce S.U.A. și cine conduce Israelul. Domnia sa se simte obligat în cuprinsul articolului să facă referire la fotografie, precizând cine este șeful Statelor Unite. Dacă găsiți fotografia (ZIUA, 15 ian. 2009), veți remarca, fără îndoială, disprețul cu care dl. Olmert îl privește pe acuzi „defunctul” președinte! Dacă mă întrebați, voi răspunde „din prima”: are dreptate!

Nicador Zelea-Codreanu



CINISMUL CARE UCIDE

(continuare din pag. precedentă)

Sarkozy, cu gândul la sângele lui evreiesc alergând prin sistemele îngrămădite în organism, căutând să-și facă renume de mediator și pacificator datorită intereselor politice și economice franceze în lumea arabă, pleacă în Orientul Mijlociu declarând că: „**Hamasul și-a luat o mare răspundere morală provocând acest război**”. Păi la ce te mai duci să împarți dreptate, măi Sarcoază, dacă deja ai hotărât cine e vinovat și cine nu?! Oricum, noi nu suntem proști, să ne mirăm!

Ce face Rusia? (era să zic Uniunea Sovietică): proteste vocale în așteptarea creșterii prețului la petrol.

POST SCRIPTUM

Au trecut câteva zile de când am scris articolul și evenimentele se precipită, masacrul populației palestinienilor ajunge la paroxism, depășind orice închipuire asupra manifestării instinctelor criminale a acestor ființe transformate în haite ucigătoare.

Cum este posibil ca evreii, care s-au prevalat totdeauna, dar în special în ultimii 60 de ani, de poziția de victime ale intoleranței umane, victime ale „antisemitismului”, victime ale Germaniei hitleriste, victime ale politicii anti-evreiești a lui Antonescu și așa mai departe, să practice o astfel de ferocitate într-un „război” împotriva unor oameni în imposibilitate de a se apăra?

Care este scuza ta, ofșă israelian care ucizi tot ce îți apare în cale, că tu ești executant și că ai primit ordin de la alții? Oare ai uitat că această scuză a fost exclusă prin legile impuse de ai tăi după al doilea război mondial?

Mai departe nu mă uit. Țările arabe se întrunesc și doar protestează de frica embargoului posibil, care este specialitate americană, plus obediența Uniune Europene, vis-a-vis de interesele Israelului.

Ce facem noi: participăm cu un jalnic scheunat la urletele haitei de lupi asmuțită de mirosul sângelui, dând trufaș din-coadă a aprobare. *Datul nostru din coadă nu se prea vede, din păcate, căci are loc „cu coada între picioare”*.

Între timp, oameni mor pe nedrept cu miile, și autoritățile române „caută cu disperare” resurse financiare pentru construirea, în sfârșit, a

monumentului holocaustului evreiesc din România.

Dragi conlocuitori nu „vă culcați pe o ureche”: vom face și noi, cât de curând, pentru început, monumentul pentru cinstirea memoriei celor 42.000 de ostași români, asasați în timpul retragerii din Basarabia lui 27 iunie 1940.

Sunt convins că nu aveți nimic împotrivă întrucât vom specifica pe el că au fost omorâți de alții; îl plasăm pe o proprietate particulară, vizibilă de oricine trece pe un drum național, deci nu pe un spațiu public. Ce ziceți, vă place? Dacă nu, scrieți-ne la poșta redacției.

Veți rămâne în istoria modernă ca exemplu de cruzime!

S-a făcut caz de executarea de ostatici în cel de-al doilea război mondial? În ce proporție? Pentru cei patru israelieni uciși în ultimii ani de „rachetele” palestinienilor, câți „ostateci” vreți să omorâți? O mie pentru unu?

Dar de ostateci femei și copii ați auzit? Premieră umanitară!

În vecii vecilor să nu mai evocați suferințele voastre și practicile și instinctele criminale ale altora!

Am evocat totdeauna cuvintele biblice: „**Pierrea ta prin tine, Sioane!**” Orice încercare viitoare de a vă prezenta ca victime, va avea în balanță comportamentul vostru de azi!

De câteva zile încerc să văd care este poziția României față de conflict. La postul de radio național, la radio-jurnal, la ora 8, nici un cuvânt despre acest măcel! **Îmi spui că s-au ciocnit două automobile nu știu unde, dar nu ai nimic de spus despre „războiul” din Gaza?**

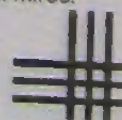
Este acest „război” un lucru „tabu”? Nu aveți voie să comentați? Vă este frică? De ce? Dar măcar informații fără comentarii nu puteți da? De ce?

Ar trebui inițiat un protest la nivel național; să nu mai plătim un post de radio care nu ne informează!

Să vorbim de postul național de televiziune? De posturile private să nu pomenim, că nu știm - sau mai bine zis că știm - ale cui sunt!

Cu excepția lui „N24”, restul nu au mâncat usturoi și cu toate astea degajă și prin ecran acest miros.

Luminează-ne, Doamne!





Lig-xag prin Basarabia

CHIȘINĂU - BĂLȚI - OTACI - SOROCA - CAHUL (V)

(continuare din numărul trecut)

În drum spre hotel am mai întâlnit două străzi care poartă nume celebre, din păcate însă total necunoscute nouă, bucureștenilor.

Prima poartă numele marii cântărețe românce de Operă, de renume mondial, originară din Chișinău, Maria Ciubotaru (1910-1949), solistă la Operele din Dresda, Berlin, Viena, cu rafinată tehnică a cântului, axată pe operele lui Mozart și Strauss, care a făcut turnee în toată Europa. A fost angajată permanent la Opera din Viena. A jucat în anul 1942 într-un film românesc intitulat „Cătușe roșii”, acțiunea petrecându-se în timpul celui de-al doilea război mondial, unde se prezentau spectatorului grozăviile făcute în rândul populației de către armata sovietică. Din păcate, această mare cântăreață româncă este un nume aproape necunoscut iubitorilor de Operă din țară întrucât nu s-a făcut nici măcar o emisiune la radio sau un articol de ziar în care să se evoce marea ei personalitate. O stradă din Viena poartă numele ei. De ce nu și una din București? Nu ne apreciem valorile...

Cea de-a doua stradă poartă numele **Nadiei Russo**. Înainte strada se numea Raskova. Nu știu dacă sunt 100 de persoane din țară care știu cine a fost Nadia Russo, cunoscută destul de bine însă între anii 1941 și 1944. A fost o **celebră aviatoare care a făcut parte din faimoasa Escadrilă Albă**, alături de alte patru colege: Maria Drăgescu, Marina Știrbey, Virginia Duțescu și Irina Burnaia. Misiunea lor era de a transporta soldații grav răniți din prima linie, în spatele frontului, la spitalele de campanie. Ele au participat la luptele purtate la Odessa, Kerchi, Stalingrad, reușind să transporte cu avioanele sanitare peste 1500 de răniți. Autoritățile comuniste din țară au arestat-o pe Nadia Russo în 1951 și au condamnat-o la 7 ani de închisoare, din care a executat 6 ani, apoi s-a angajat la o fabrică de ambalaje din Buftea. Nu a avut pensie. Bolnavă de amnezie, a murit într-o neagră mizerie în 1988.

Am considerat suficiente trei zile ca să vizitez pe îndelete Chișinăul. În următoarea zi, canicula neverosimilă pentru primele zile din septembrie m-a determinat să optez să petrec o zi pe malul Nistrului, în mijlocul naturii, în comuna și totodată **stațiunea Vadul lui Vodă**, aflată la cca. 35 km depărtare de oraș. La întoarcere am vizitat timp de 2-3 ore cama orașului, celebră în toată Europa, galeriile totalizând 30 km.

Dimineața, înainte de a porni pe ruta amintită, am fost din nou la gară pentru a lua micul dejun la unul din bufetele aflate aici. În timp ce mâncam pe o terasă, gândurile iar m-au dus la vacanțele din vara anilor 1942 și 1943.

Mi-am amintit că lângă gară era ștrandul orașului, foarte curat, plin de amatori de soare și mișcare, cu bazine de înot, alei cu verdeață, bufet. Ștrandul se numea „La Bivol” și nu mi-am pus atunci întrebarea de ce această denumire ilare. Cumpărându-mi însă cele 7 volume excepționale ale distinsului **cercetător Iurie Colesnic**, intitulate „**Basarabia necunoscută**”, am găsit în volumul 4 nu mai puțin de 18 pagini care se referă la **Nicolae Bivol**, fost deputat în Sfatul Țării, după Unire fiind ales de două ori primar al Chișinăului (1923-1924 și 1925-1926), absolvent al Facultății de Fizică-Matematică. A fost arestat în primele zile ale lunii iulie 1940 de către securitatea sovietică, „gustând” din plin bătăile și mizeria pușcărilor din Chișinău și Tiraspol,



Chișinăul din zilele noastre



Chișinăul interbelic

înțelegând, intelectual rafinat cum era, că URSS este de fapt o pușcărie enormă, cel condamnat având două direcții de mers: în Siberia sau în fața plutonului de execuție. În capitolul rezervat personalității lui este trecută și fișa cu averea lui, alcătuită de anchetatori, printre alte bunuri ale fostului industriaș figurând și bazinele de înot care îi purta numele. De aceea ștrandul se numea „La Bivol”...

Bazinul cred că nu mai există deoarece am văzut în zonă multe construcții noi.

Alături de ștrand se afla „Câmpul sportiv” (1), o denumire unică dar perfect justificată întrucât avea o tribună, o pistă de alergări, porți de fotbal și vestiare. Pe acest maidan de mari dimensiuni se bătea mingea cât era ziua de mare. În 1943 însă „Câmpul sportiv” a căpătat o cu totul altă destinație, fiind ocupat de corturi militare cu emblema Crucii Roșii.

Din nou am văzut, în parcul din fața gării, locul unde urmează să se ridice monumentul care să omagieze victimele terorii comuniste. Față de numărul acestora - câteva sute de mii din Basarabia

și Bucovina de Nord, monumentul ar trebui să fie de dimensiuni uriașe, dacă s-ar grava pe o placă numele celor asasiinați, închiși și torturați sau strămutați în câmpiile reci ale Siberiei. Și nu este o exagerare, ar depăși în înălțime faimosul Turn Eiffel...

Pe acest imaginar turn al genocidului ar trebui respectată ierarhia politico-socială a victimelor.

Primele au fost membrii fostului Sfat al Țării, care au votat în martie 1918 unirea Basarabiei cu România. Cei care nu au părăsit locurile natale în perioada 28 iunie - 2 iulie 1941, a doua zi după scurtul răgaz acordat, au fost ridicați de organele NKVD-ului și au pierit în primii doi ani în lagărele de exterminare, după așa-zise „processe”, fără public, ținute în subsolurile arhipline ale închisorii.

A doua categorie, care, din păcate, este ignorată, deși trebuie respectat adevărul istoric, este constituită din cei 5.000 de

foști ofițeri din fosta armată rusă care și-au salvat viețile, după ce au fost batjocoriți rupându-li-se epoleții și au fost scuipați, dându-li-se chiar și șuturi în fund de către soldații de rând, cu instincte primitive, care peste noapte au fost avansați în grad, înlocuindu-i ei pe ofițerii de carieră. S-au refugiat în România, cei mai mulți abandonându-și familiile, fără a avea nimic care să le asigure existența. Nu știau, desigur, românește, dar statul român le-a asigurat, unora dintre ei, pensii militare minime și i-a ajutat să practice meserii care nu necesitau cunoștințe de specialitate. Ei erau vatmani de tramvaie, birjari, muncitori zilieri, paznici, muncitori la ferme sau la salubritatea orașului, grădinari sau chelneri.

Din cele 6 ziare cotidiene care apăreau în Chișinău în 1924, doar două erau în limba română, unul în limba idiş și trei în limba rusă. Din acestea din urmă, două erau editate de foștii ofițeri din armata alb-gardistă, ziare care reflectau mizeria populației și atrocitățile care erau din plin prezente în teritoriul de peste Nistru, pe care ei au avut norocul să-l părăsească la timp. Ofițerii erau grupați în două cluburi, care își aveau sediile proprii, unul care grupa numai militarii de carieră și altul din care făceau parte și foști moșieri și industriași care fugiseră din Rusia la timp cu familiile și cu bunuri materiale care le-au permis să intre în sfera comerțului, deschizându-și mici magazine. Cei din a doua categorie de imigranți ruși își aveau clubul care se intitula „Asociația foștilor proprietari ruși”. Lista cu numele lor, precum și adresele lor, era cunoscută de organele de securitate bolșevice, datorită spionilor infiltrați în rândurile

acestora, și a fost floare la ureche ca mii de ruși să fie arestați în Basarabiei: „dușmani de clasă”!

Cea de-a treia categorie de victime ale terorii comuniste, ale căror nume trebuie să figureze pe monumentul represiunii staliniste, este cea mai numeroasă și cuprinde sute de mii de români care au fost arestați, eșalonat, până în preajma începerii războiului, adică 22 iunie 1941. Ei erau intelectuali orașului sau satului, funcționari, doctori, preoți, gospodari bogați (care au fost considerați „culaci”, adică „exploatați”), militari de carieră, ingineri, și mulți alții. Nu au fost judecați fiindcă cei mai mulți nu au făcut politică, ci au fost deportați în masă, în sute de vagoane care pleau din gările Chișinău, Bălți, Tighina sau Cetatea Albă, cu aceeași destinație: Siberia. În locul lor au venit zeci de mii de ruși, necunoscuți în limbii române, mulți fără nici o pregătire și experiență în posturile care le-au fost oferite.

(Continuare în pag. 12)

Emilian Georgescu





CE-AȚI PIERDUT DIN VEDERE - ȘTIRI LUNA IANUARIE -

În Marea Baltică a Germaniei, în insula Ruegen, există un orașel superb numit Prora, cu o plajă precum cele din Caraibe, ce se întinde pe 3 km, cu nisip fin și alb, cu apă cristalină de un albastru magic și cu păduri înverzite ce-ți liniștesc privirea și sufletul. Cu toate acestea, în mod straniu, acest orașel nu figurează pe nici o hartă sau broșură turistică.

De ce?

Pentru că în acest loc, regimul național-socialist al lui Adolf Hitler plănuia să îi recreeze pe muncitorii germani, creând peste 20.000 de locuri de cazare, cu cinematografe, sală de spectacole, piscină, debarcader și vase de croazieră, toate în cadrul programului „Kraft durch Freude”. Titlul programului, care în traducere înseamnă „Putere prin intermediul bucuriei”, sugerează în mod evident bucuria recreerii, reîncărcarea bateriilor, prinderea de forțe proaspete după relaxare.

Ei, aș! Tovarășii care conduc lumea au hotărât că acest program se poate traduce prin „propagandă agresivă și indoctrinare”. Tot așa cum aceiași tovarășii au hotărât că „Deutschland uber alles” înseamnă „Germania peste toate”, când de fapt sensul este „Germania înainte de orice”.

Nu le ajungea germanilor câtă propagandă înghițeau în perioada aceea, și drept urmare și pe cale de consecință, veneau de bună voie pe insula Prora pentru a se relaxa ascultând puțină indoctrinare nazistă: „Stai, Helga, că nu am timp de dragălaşeni acum. Vreau să intru într-o lume onirică, în Nirvana, că tot am împrumutat svastica din zona asta a hinduismului. Acum îl ascult pe Goebbels într-o conferință care mă va purta spre Nirvana. Măine pun discursul ăla care îmi place mie cu Fuhrer-ul, când răcnește mai tare ca niciodată. E așa de liniștitor, Helga... și ia mâna de pe mine, că acum mă relaxez. Du-te și tu la cinema și vizionează-l pe Goring; să vezi ce bine dormi la noapte; ridică și două drapele naziste pe plajă, și o să te simți ușoară ca fulgul.”

Ținând cont că toate aceste lucruri conținute în proiectul „Kraft durch Freude” au început a fi construite în anul 1936, când nici măcar Hitler nu știa exact că va fi provocat, finanțat și incurajat să intre într-un război mondial, interpretarea tovarășilor este, ca să folosim un eufemism, puerilă.

Acum, acest orașel care a fost folosit ca avanpost de către armata Germaniei de Est pe timpul războiului rece, este în totalitate părăsit și în ruine, cu opt hoteluri cu sute de camere în paragină, excepție făcând un mic muzeu deschis pentru a-i înfiera pe naziști, și o discotecă.

Între timp, germanilor le-a venit mintea la cap și au hotărât că nu pot arunca la gunoii cloșca cu ouă de aur, luând decizia de a readuce la viață această perlă turistică.

Ei bine, acum trebuia să apară un Gold sau o Goldă. Și anume Heike Tagsgold - „sigur” o „germană-germană” cu sentimente „profund naționale”, un istoric la fel ca toți istoricii de genul d-lui Mihai Căloveanu, prefațatorul cărții „Țara, Legiunea, Căpitanul”, cu ascendent în Securitatea statului român.

Și ce ne spune doamna Tagsgold? „Nu cred că este corect ca Prora să devină stațiune de vacanță din cauza a ceea ce ea reprezintă (...) (N. n.: Nu reprezintă decât o perlă a litoralului german, așa cum a lăsat-o Dumnezeu pe pământ. Nu puteți asasina sau judeca la Nürnberg geografia sau relieful unei țări, tovarășă Tagsgold!) Este locul unde naziștii au vrut să hrănească și să distreze oamenii, pentru a-i indoctrina. (N. n.: Dacă au vrut să-i omoare pe oameni, nu e bine - și e de înțeles că așa este; dar dacă au vrut să-i hrănească și să-i distreze pe oameni, iar nu este bine? Dracu vă mai înțelege!). Nu este o destinație de vacanță în adevăratul sens al cuvântului. Nu mă pot imagina venind aici în vacanță, nu cred că oamenii ar trebui să găsească plăcere în acest loc. (N. n.: Tovarășă Tagsgold, dacă nu se poate vedea pe sine venind în Prora, ea, tovarășă, fiind de fapt, în mintea ei,

centrul universului și subiectul discuției, atunci ne indică și unde ar trebui să ne găsim noi plăcerea și în ce ar trebui să ne găsim plăcerea. Sincer, este prima oară când auzim că goyimilor li se dau indicații și pentru modul în care trebuie să se distreze sau recreeze și unde trebuie să facă acest lucru, după ce deja știm ce trebuie să gândim, ce trebuie să spunem și cum trebuie să ne trăim viețile). Gruparea de dreapta are o influență mare în Germania.. (N. n.: OARE DE CE?). Trebuie să ne asigurăm că oamenii înțeleg ceea ce s-a întâmplat la Prora, avem nevoie să păstrăm acest muzeu.” (N. n.: Este bine ca oamenii să înțeleagă ororile războiului, orori ce nu au nici o legătură cu orașul Prora, de aceea poate ar fi bine să ne asigurăm că oamenii înțeleg ceea ce se întâmplă acum în Gaza. Pare mai aproape de prezent războiul de exterminare de aici, nu-i așa?)

Prin urmare, stațiunea trebuie să stea în paragină, fără să producă nimic din turism, în afara turismului de muzeu, pentru că așa vrea o tovarășă evreică ce nu poate trece peste frustrările ei patologice fără noimă, logică sau bun simț. Germanii însă sunt absolut hotărâți ca din vara acestui an să redeschidă stațiunea.

În Ucraina, țara cu una dintre cele mai mari minorități evreiești din fostul bloc sovietic (și, după cum știți bine, au fost ceva evrei în fostul URSS), un cetățean întreprinzător a făcut anul trecut o păpușă cu chipul lui Adolf Hitler, spre a o pune în vânzare.

Atâta timp cât noi întâmpinăm probleme la numele propriu de familie, Zelea-Codreanu, spre a fi folosit de cei care îl poartă din și prin naștere, ne întrebăm atunci cum de în Ucraina pot apărea păpușele Adolf Hitler?

Ne poate răspunde sincer dl. Elie Wiesel sau Teșu, sau care o mai fi de serviciu? Alo?

Cât de puțin lipsește ca dragostea să se transforme în ură, atât de puțin lipsește, chiar sintactic vorbind, ca Obama să se transforme în Osama.

Noul președinte al SUA a anunțat în campania electorală că va desființa închisoarea de la Guantanamo care este o rușine națională pentru America. După ce Obama a ajuns la Casa Albă, a eliberat primul lot de presupuși teroriști, nedovediți niciodată a fi vinovați decât de „infracțiunea” de a se fi născut arabi. De aceea au fost și eliberați: pentru că, în ciuda tuturor torturilor sălbătice folosite de sistemul democratic minunat spre care tindem cu toții cu mare având și multă prostie, oamenii aceștia s-au dovedit a fi vinovați fără vină.

Imediat televiziunile americane au anunțat că „teroriștii eliberați au jurat să se răzbune”.

Nu are rost să mai întrebăm de ce au fost eliberați dacă erau „teroriști”, ci haideți să ne închipuim pentru un moment scena: reporterii grămadă la poarta închisorii politice Guantanamo; arabii ies și se duc glonț la reporteri, sau aceștia se duc buluc peste ei și îi întreabă, profitând de faptul că au ieșit ca niște floricole, fără însoțitor, fără securist american lângă ei: „Ce vreți să vă faceți când o să fiți mari?”, sau: „Ce o să faceți de acum înainte, doriți să vă răzbunați pe americani?”, și arabii, care nici măcar nu mai știau cum îi cheamă, cu mintea „lîmpe” după ce ani de zile au fost forțați să asculte 24 de ore din 24 formații ca Metallica și AC/DC, la intensitate maximă, fiind privați de somn, de hrană, de lumină, având tot timpul ochelari negri la ochi, le răspund reporterilor, știind de fapt și cine sunt acei reporteri: „Știi, domnilor, noi jurăm să ne răzbunăm. Știm că riscăm să ne întorcem chiar acum și aici la Guantanamo, dar vrem neapărat să declarăm că noi vrem să ne răzbunăm. Și chiar vă rugăm să vă duceți și să informați opinia publică americană despre acest aspect”.

Credem că spicherul american care a mâncat la televizor ce a învățat el că trebuie mâncat, merită premiul „Ibn Sharmuta”.

Toată lumea fericită, arabii eliberați, urma a doua tranșă să iasă din închisoare.

Când, deodată cineva - nu știm cine, persoană sau persoane importante - l-a sfătuit pe brunețelul Obama (care este și musulman, pe deasupra), că nu e bine așa, că nu se face chiar așa, și că, de fapt, deținuții trebuie doar mutați la alte închisori din Europa, care o să-și dea acceptul pentru asta, pentru că și acolo americanii au baze și sunt puternici, și că „Măi dragă, fă cum spunem noi, chiar dacă ai promis altceva în campania electorală: acum i-ai prostit pe fraieri, le-ai luat voturile, dar gata cu vrăjeala...” Altfel spus, Europa trebuie să suporte cheltuielile și să plătească oalele sparte de americani. Până la noua mascaradă, când ni se va arunca pisica moartă la noi, în ograda europeană, dimpreună cu tot ce implică aceasta: bani, pericole etc., vă invităm să urmăriți una din metodele democratice prin care sunt interogați deținuții și implicit și mulți nevinovați din Guantanamo, intrând pe site-ul www.unsubscribeme.org sau www.unsubscribe-me.org

Așa cum v-ați obișnuit, încercăm aproape lună de lună să dezvăluim metodele de poliție politică și control pe care aleșii noștri, minusculii sclavi mioritici, le aplică asupra populației românești la sugestia stăpânilor lor.

Dacă până acum unii doar credeau că orice persoană ar putea fi urmărită prin intermediul telefonului mobil, de anul trecut acest lucru a devenit o certitudine recunoscută oficial: compania „Orange” a lansat un serviciu intitulat „monitorizare flotă” prin care se oferă urmărirea cetățenilor.

Ne întrebăm cu tristețe de ce nu s-a monitorizat flota noastră comercială când a vândut-o Traian Băsescu, iar acum pentru „monitorizare cetățeni” se folosește sintagma „monitorizare flotă”. Nu e nostim ce se întâmplă?

Posibilitatea de a abuza de datele cu caracter personal este mult mai mare decât în cadrul echipamentelor GPS folosite pentru automobile sau pentru telefoanele mobile. Astfel se poate urmări nu numai traseul efectuat de cetățeni, ci și cu mare exactitate locurile frecventate de aceștia, băncile și magazinele în care au intrat, străzile și casele frecventate, cu adresele exacte, ora când au ajuns acasă, când au luat micul dejun, prânzul, cina - și cu cine au făcut asta - și o mulțime de alte date cu caracter strict personal, la care nu ar trebui să aibă nimeni acces în afara respectivului cetățean, așa cum ne protestesc deontologii democrați (ce au făcut școala la „Ștefan Gheorghiu”) că s-ar întâmpla într-o democrație. Aceste date sunt accesibile „persoanelor autorizate”. Autorizate de cine altcineva decât de Serviciile Secrete - care din naționale s-au transformat în mercenare?! Serviciul „monitorizare flotă” este disponibil în mai multe țări din lume și oferă, conform site-ului Orange, „posibilitatea vizualizării unui traseu efectuat de utilizatorul mobilului” într-o perioadă de timp dată. Astfel este încălcată legea 506/ 2004 privind prelucrarea datelor de identificare și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice. Serviciul a fost notificat de „Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal”. Știați de existența acestei Autorități? Stați liniștiți, ea a fost creată special pentru dvs., cetățenii, ca „să vă protejeze”. La fel și camerele video de pe semafoarele inteligente, care nu au dat niciodată dovadă de funcționare corectă, darămite de vreun dram de inteligență; singurul motiv pentru care au fost instalate aceste semafoare fiind tocmai camerele video încorporate. Ele vă protejează de „teroriștii eliberați de la Guantanamo”... Totul pentru protecția dvs.: „mai curat, mai uscat”!





"AM FOST ÎN MIJLOCUL EVENIMENTELOR DIN IANUARIE 1941"

- În continuarea interviurilor pe care cu bunăvoință ni le acordați, aș dori să purtăm o discuție despre "rebeliunea legionară" din ianuarie 1941, întrucât în această lună se împlinesc 67 de ani de la aceste evenimente și întrucât, la cei 97 de ani ai dvs., vă bucurați de o memorie extraordinară.

Aș dori să-mi relatați ce s-a întâmplat atunci, pentru că astăzi se vorbește mai mult de efect și mult mai puțin de cauză.

- Așa este, întrucât după încetarea ostilităților sângeroase Mișcarea Legionară a dispărut definitiv de pe scena politică.

Precizez că Mișcarea Legionară de sub conducerea lui Horia Sima se compromisese aproape total, cu două luni mai înainte, după asasinarea prof. Nicolae Iorga și a prof. Virgil Madgearu. La înmormântarea celor doi nu s-a pus deloc nici la Universitatea din București și nici la Academia Comercială, unde ambii profesori țineau cursuri cu studenții. Singura instituție de stat care s-a dovedit a fi independentă a fost Academia Română: la cimitirul Bellu, prof. C-tin Rădulescu-Motru l-a elogiât în ședință solemnă pe prof. Nicolae Iorga.

O săptămână mai târziu eram programat pentru a ține o conferință în orașul Câmpulung, cu participarea celor doi șefi legionari locali, prefectul Paul Gălășeanu și comandantul Județenei Muscel, Petre Vălimăreanu. La sfârșitul conferinței mele s-a ridicat din sală un legionar foarte distins, Scarlat Anghelănu, cu o întrebare referitoare la moartea prof. Nicolae Iorga și Virgil Madgearu. Prompt, prof. Paul Gălășeanu mi-a interzis să răspund și a dat el explicația: "Întrebarea nu se pune în cursul actualelor împrejurări". Dar asasinarea celor doi iluștri oameni de știință nu a fost numai o lovitură pentru Mișcarea Legionară, așa cum am mai spus, nu numai în fața istoriei și a națiunii, dar și în forul sufletesc al tuturor adevăraților legionari. Mircea Eliade și Constantin Noica atunci s-au retras din Mișcare, în semn de protest.

Și mai trebuie să fac o subliniere: pentru toate manifestările sale negative la adresa Mișcării Legionare, Corneliu Zelea Codreanu decisese ca Nicolae Iorga să fie lăsat pe seama unui singur judecător, și anume conștiința proprie, cu propriile sale remușcări.

Inteligența și cultura au fost, să zicem, salvate de un mic incident la Facultatea de Litere și Filosofie. Originar din jud. Olt, studentul Ion Georgescu-Văsce s-a dus la tribuna amfiteatrului și, în fața studenților încremenți de eveniment, a pronunțat un panegiric în memoria prof. Nicolae Iorga. Acest student a fost arestat, judecat și terorizat de un mic șef legionar, Ion Halmaghi, devenit după 1965 cetățean american și șeful pro-simiștilor din emigrația legionară.

- Să considerăm că asasinarea lui Nicolae Iorga și Virgil Madgearu a fost scânteia care a declanșat conflictul fătis între gen. Ion Antonescu și Horia Sima și, implicit, războiul dintre Armată și Legiune?

- În parte, da. Ion Antonescu a avut ca sprijin în acțiunile sale două minți malefice și intrigante care au fost Mihai Antonescu și Eugen Cristescu. Pe plan politic însă conducătorul statului de atunci are mari merite și circumstanțe atenuante. Față de Mișcarea Legionară a avut sensibilitate și prețuire, dar a făcut greșeala să-l confunde pe Horia Sima cu Corneliu Zelea Codreanu. Înainte de a decide colaborarea, nu a avut clar în minte adevărul istoric că sunt două Mișcări Legionare diferite și chiar antagonice: una după chipul și asemănarea lui Corneliu Zelea Codreanu, și alta după chipul și asemănarea lui Horia Sima. Adresându-i-se lui Horia Sima pentru colaborare, el a crezut în mod sincer că va colabora cu adevărata Mișcare Legionară a lui Corneliu Zelea Codreanu.

Gen. Ion Antonescu s-a lămurit abia după 15 sept. 1940 asupra diferenței dintre Horia Sima și Corneliu Zelea Codreanu. Horia Sima a avut o sinistă duplicitate: el era informatorul lui Mihail Morusoff, el dezvăluise acestuia adresele legionarilor devotați politicii decise de

Căpitan, de "răbdare, tăcere, suferință", ale celor rămași nearestați: Ion Belgea, Nicoară Iordache și Radu Mironovici. În sept. 1938 l-a denunțat pe principele Alexandru Cantacuzino (care a fost arestat) și în ian. 1939 l-a denunțat pe prof. Vasile Cristescu (care a fost asasinat).

La sfârșitul lui nov. 1940 fuhrerul Adolf Hitler s-a decis să opteze pentru Ion Antonescu și, la nevoie, chiar să-l abandoneze pe legionari. Începând de la 1 decembrie 1940, statutul legionarilor nu mai era de colaborare pe picior de egalitate și singura lor șansă era să se mulțumească a fi și a rămâne simple unelte din subordine.

Dar să respect adevărul: nici Horia Sima și legionarii nu puteau accepta ca în guvernarea numită legionară ei să fie tratați așa cum sunt tratați recruții când vin pentru prima dată în armată.

Am spus cele de mai sus pentru a înțelege cum a început războiul civil între Armată și Legiune, spre nefericirea României.

Români și Românce!

Blestemata Hidră masonică își areta iarăși colții prin rânjetul sinistru al jidovitului Alex. Rioșeanu care a ocrotit pe asasinii bravului ofițer german, ucis mișelește pe străzile Capitalei și a poruncit vărsare de sânge românesc nevinovat în fața Prefecturii Poliției.

Căpitanul a spus: mă îngrozesc când mă gândesc că pe mormintele și pe crucile jertfelor noastre s'ar putea ridica o șleahță de profiteri cari să-și satisfacă pofa de putere pe spatele Țării și a morților noștri.

Amintim Generalului Antonescu aceste cuvinte care s'au auzit astăzi toate sufletele românești și-l rugăm să facă dreptate Căpitanului, Martirilor Noștri, Țării și Neamului întreg.

Dacă a suferit alături de noi să ne înțeleagă și să fie alături de noi, care am luptat și vom lupta căzând până la unu pentru o Românie „Ca Soarele Stănt de pe Cer”.

Suntem ostași unei discipline de fier și de foc și înțelegem că fim oameni de ordine și de liniște dar când pretutindeni în România de azi, înfrățite cu steagurile tricolore, flutură flamuri verzi, ni-l rușine să mai vedem o clică de iudaizări sfidându-ne lupta și sacrificiile și insultând prin prezența lor la cormă pe toți morții noștri și ai Neamului întreg.

Muncitorimea românească, alăturându-se trup și suflet tipăritului de dreptă revoltă a curajoșilor studenți românești, strigă și ea din sute de mii de piepturi înaintea baionetelor și a mitralierelor care vor să o măcelărească din nou:

— „NU MAI PUTEM RĂBDA!”
— VREM ÎNLĂTURAREA ȘI IMEDIAT PEDEPSIREA A TUTUROR SLUGILOR MASONICE CARE ÎNCEARCĂ SĂ PREDEE ȚARA DIN NOU ÎN GHIA RA JIDOVITILOR.
— VREM ALUNGAREA LUI RIOȘEANU A UNELTELOR LUI.
— VREM GUVERN LEGIONAR.
— VREM ROMÂNIE LEGIONARĂ.
— CEREM ARMATEI ROMÂNE, CEREM CAMARAZILOR NOȘTRI SOLDATII. SĂ NE ÎNTELEAGĂ ȘI SĂ NU DESLÂNTUIE UCIDERE ÎNTRE FRAȚI PENTRU PLĂCEREA LUI RIOȘEANU ȘI A TUTUROR JIDANILOR ȘI JIDOVITILOR.

TRĂIASCĂ LEGIUNEA ȘI CĂPITANUL
Conducătorul Muncitorilor Legionari
GROZA DUMITRU

1 LEU EDITIE SPECIALA! MIERCURI 22 IANUARIE 1941

BIRUINTĂ

noastră

COTIDIAN DE INFORMĂȚIE ȘI REPORTAJ

STABILITĂ DE: [illegibil] ÎNTR-UN BUREAU DE JURNALISM ÎN CALITATE DE: [illegibil] ÎN CALITATE DE: [illegibil]

SUS FRUNTELII LEGIONARI

"Nu poate nimeni să omenească stăpînia dintre noi căci suntem în stare să murim pentru credința noastră."

Corneliu Zelea Codreanu
Secretar al Legiunii

Români și Românce

ROMÂN, CAMARAZI

Legionarii au participat la guvernare pe poziția de colaborator, sub control și sub supraveghere. Ei au primit ministerele fără putere în stat și li s-a permis să facă ceea ce accepta și nu cenzura gen. Antonescu.

Bicefală - armata și legionarii - nu este niciodată posibilă în politică.

Dintre ambițiile lui Antonescu - printre altele, și cea mai însemnată - era aceea de a fi continuatorul lui Corneliu Zelea Codreanu: să fie ovațional și să i se strige "Trăiască Legiunea și

Generalul". La fel de ambițios a fost și Horia Sima. Acesta a înaintat lui Adolf Hitler mai multe reclamații împotriva lui Antonescu. Conducătorul Germaniei i-a dat lui Antonescu reclamațiile pe care le făcuse Horia Sima, printre care era și aceea de a fi filo-englez (bazată pe discursul ținut la Londra în 1934 de Antonescu, ca invitat, în calitate de șef al Marelui Stat Major), și i-a spus lui Antonescu: "Cunosc trecutul, dar mă interesează numai viitorul".

- După această introducere, care era absolut necesară, am ajuns și la miezul discuției: "rebeliunea legionară" din 21-23 ianuarie 1941.

- În cele peste 20 de cărți pe care le-a scris Horia Sima, minciunile prin omisiune se iau la întrecere cu minciunile prin denaturarea faptelor. Printre acestea se află și trecerea sub tăcere a explicației absolut necesare: ce l-a determinat să nu meargă împreună cu Ion Antonescu la Hitler, care îi convocase la o întrevvedere în ziua de 16 ian. 1941 pentru a aplană conflictele, din ce în ce mai acute, dintre conducătorul statului și șeful Legiunii. Lașitatea lui Horia Sima de a fi prezent în capitala Germaniei i-a dat câștig net lui Antonescu, căruia Hitler i-a spus sec: "Ești liber să iei orice măsură care să asigure liniștea în România". De asemenea, Horia Sima exagerează "rolul" din culise al Partidului Comunist zis Român, care cuprindea maximum 1000 de membri, din care 700 erau evrei, 200 unguri și slavi și numai 100 români, printre șefii tineretului comunist aflându-se viitorul rabin șef Moses Rozen și viitorul prof. universitar evreu Paul Cornea.

Două zile mai târziu, în dimineața zilei de 18 ianuarie, agentul englez Sarandos, grec de origine, l-a asasinat în fața hotelului "Ambasador", unde era cazată conducerea superioară a Misiunii Militare Germane, pe maiorul Doring. În urma acestui grav incident diplomatic, Antonescu l-a destituit pe gen. Constantin Petrovicescu, ministrul de Interne, pe care l-a considerat apoi responsabil și vinovat de ceea ce s-a întâmplat ulterior, pe parcursul zilelor de 21-23 ianuarie 1941.

Horia Sima și Mișcarea Legionară au simțit gravitatea situației; Sima a ordonat ca organizațiile studențești, conduse de Viorel Trifa, și Corpul Muncitoresc, condus de Dumitru Groza, să iasă în stradă și să protesteze, cerând repunerea în funcție a gen. Const. Petrovicescu. În Piața Universității, la statuia lui Mihai Viteazul, în fața unei mulțimi imense, Viorel Trifa și Dumitru Groza au ținut discursuri extrem de tari și de mobilizatoare.

Gen. Ion Antonescu nu a revenit asupra deciziei de repunere în funcție a gen. Petrovicescu și atunci legionarii au făcut încă o adunare protestatară în aula Academiei Comerciale, unde prof. Nicolae Pătrașcu a ținut un discurs vehement, avertizând că dacă se declanșează războiul civil, legionarii vor trage cu revolvă și puști de la toate ferestrele.

Horia Sima și conducerea de atunci a Mișcării Legionare au organizat ședințe protestatere în București, în aula Facultății de Drept de pe Bd. Elisabeta, precum și în provincie, în toate capitalele de județ. La toate aceste ședințe, ținute simultan în ziua de 19 ianuarie 1941, au fost trimiși de la Centru oratori care, împreună cu alții din localități, să creeze o mobilizare generală a națiunii ca pentru reluarea în posesie a propriului Stat.

La Facultatea de Drept punctul de vedere al Mișcării Legionare a fost exprimat de Vasile Iasinschi și textul citit de el se găsește tipărit în ziarul vremii și imprimat pe pelicule. Din acest text și din tot ce s-a aflat de la ședințele ținute în provincie nu reiese că Mișcarea Legionară ar fi pregătit o lovitură de stat, ci că nu se voia decât continuarea statului național-legionar stabilit la 15 sept. 1940.

La cererea lui Vasile Iasinschi eu am fost trimis la ședința protestatară din orașul Rădăuți, în Bucovina. În cartea acuzatoare "Pe marginea prăpastiei" se spune că eu aș fi mobilizat ședința de la Rădăuți pentru ca forțele locale să vină în marș forțat la București. Eu nu-mi amintesc să fi

vorbii în termeni concreți despre un război civil, dar, într-adevăr, atmosfera generală din provincie era foarte încordată.

În ziua de luni 20 ianuarie 1941 nu s-a petrecut nimic deosebit. Gen. Ion Antonescu a dat lovitură de stat în noaptea de 20 spre 21 ianuarie 1941.

NOTA REDACȚIEI: A SE VEDEA PUNCTUL NOSTRU DE VEDERE DESPRE EVENIMENTELE DIN 21-23 IANUARIE 1941 ÎN PAG. 11.

Totul a început cu două acte, unul oficial și altul secret. Actul oficial a fost convocarea în București, în Amfiteatrul Uniunii Generale a Industriașilor Români, din Piața Romană, a tuturor prefecților și a tuturor legionarilor șefi de organizații județene. Scopul convocării erau probleme economico-financiare, și de la 9 dimineață până la ora 21, ministrul colonel Nicolae Dragomir i-a ținut în discuții abstracte și teoretice, fără nici o necesitate practică. Evident, scopul ședinței era blocarea în amfiteatru, absența din județele lor de origine și consumarea inutilă a timpului. Ceea ce este de neînțeles a fost faptul că toate aceste căpetenii legionare s-au conformat prompt ordinelor de convocare la București și timp de 12 ore nu și-au dat seama că erau atrași în cursă și se juca teatru.

Mai important este actul secret consumat practic pe teren. În aceeași noapte, 20-21 ianuarie 1941, la ordinul gen. Antonescu, regimentele și toate diviziile din provincie au pornit cu armele gata de tragere la ocuparea tuturor instituțiilor de stat și a tuturor serviciilor publice din respectiva capitală de județ, minus sediul legionarilor care trebuia numai încercuit și asediat fără cucerire.

Pe tot parcursul celor trei zile etichetate în istorie drept "rebeliune legionară", pe întreg teritoriul Moldovei nu s-a produs absolut nici un conflict.

La fel și în jud. Olt și alte câteva județe.

La Brăila, Divizia 10 a ocupat toate instituțiile de Stat și toate serviciile publice minus Chestura de Poliție, unde legionarii s-au baricadat. Armata însă a deschis focul și a omorât 11 legionari, iar legionarii capturați au fost condamnați la 20 de ani închisoare și, printre ei, prefectul legionar Mihai Alexe și chestorul de poliție Mazilu.

La Ploiești însă a avut loc un masacru. Prefectul jud. Prahova, cu numele de Stănescu, nu era legionar și s-a conformat prompt. Șeful Județenei Prahova, comandantul legionar Victor Silaghi, a avut altă decizie și a organizat reocuparea Prefecturii Prahova. Executând atunci ordinul, legionarii s-au încolonat și, în perfectă ordine, au pornit să reocupe prefectura. Armata a tras o primă salvă în aer, întrucât coloana nu s-a oprit din marș, mitralierele au tras apoi în plin, omorându-l pe Victor Silaghi și pe alți 10 legionari aflați în primele două rânduri. Legionarii supraviețuitori au fost arestați și condamnați între 10-20 de ani închisoare. Printre cei condamnați, marele jurist și distins om de cultură Constantin Mântăluță, pe care l-am cunoscut bine, mort în 1951 la închisoarea din Aiud.

Nu am alte informații despre ce s-a întâmplat în provincie. Știu însă că s-a întâmplat în București și relatez cu toată sinceritatea și cu toată obiectivitatea.

Eu făceam parte din cuibul "Axa" din care făceau parte 44 de medici și era care era condus, după asasinarea lui Mihail Polihroniade, de către distinsul și delicatul economist și jurist Anton Haidaș. În 21 ianuarie 1941 m-am dus la redacția ziarului "Cuvântul" care devenise oficial al Mișcării Legionare. Aici, directorul ziarului, prof. P.P. Panaiteșcu, personalitate științifică de însemnătate și membru al Senatului Legionar, mi-a spus că "Armata atacă Legiunea" și că primise ordin de la conducere să scoată o ediție specială cu scop educativ. M-am oferit să scriu și eu un articol; prof. P.P. Panaiteșcu nu mi-a dat însă nici o indicație pentru redactarea lui. L-am scris, articolul a fost trimis direct la tipografie, fără a fi citit. Textul scris de mine exprima foarte precis psiho-sociologia acelei situații politice: Legiunea să nu-și piardă unitatea în vederea viitoarelor tratative de restaurare a ordinii naționale; cea mai proastă situație este războiul civil dintre Stat și Națiune și se știe că, odată angajată bătălia, nu se schimbă nici tactica începută, nici conducerea existentă. De la redacția ziarului "Cuvântul" am trecut pe acasă pe la supraeminentul jurist Horia Cosmovici, care locuia pe Intrarea Mihail Eminescu și era foarte bine văzut de Corneliu Zelea

Codreanu și de Mișcarea Legionară. Mi-am continuat drumul apoi înspre str. Roma, unde era sediul Mișcării Legionare din București. Sediul era înconjurat de trupe militare care te lăsau să intri și nu te lăsau să ieși: exact ca niște capcane pentru prinderea legionarilor veniți pentru a se informa.

La numai 200-300 m de str. Roma, în Piața Victoriei, la Președinția Guvernului, gen. Ion Antonescu își avea postul de comandă. În spatele acestei clădiri se afla Cazarma Gardienilor Publici, unde se găseau peste 1000 de persoane blocate la ieșire de către trupe înarmate. Unul dintre soldați, având asupra lui câteva sticle cu benzină, a luat foc, devenind o torță vie. Nimeni nu știe cum a luat foc nefericitul soldat. Acesta, pe nume Mircea Bădescu a primit ulterior, post mortem, o decorație, și o stradă din cartierul Bariera Vergului îi poartă numele. A fost însă singura victimă din cadrul armatei.

Dar să ne întoarcem la sediul din str. Roma în noaptea din 22-23 ianuarie 1941, unde se aflau, înconjurați de către armată, câteva sute de legionari. Pe la ora 4 sau 5 dimineață, cineva a strigat: "Ne atacă soldații, fugiți pe unde puteți și salvați-vă!". Eu am fugit împreună cu dr. Nicolae Romanescu pe acoperișul unor case învecinate și astfel ne-am salvat libertatea. Pe colegul meu de "evadare" nu l-am mai văzut de atunci; zeci de ani mai târziu am aflat că s-a refugiat la leprozeria din comuna Tichilești, jud. Tulcea, unde lucra ca medic. Înainte de ianuarie 1941 dânsul lucrase ca medic legist la Institutul Dr. Mina Minovici.

În istoriografie, după aproape 70 de ani, încă se mai ascunde adevărul îndărătul unor minciuni. Acele evenimente au fost o perfectă lovitură de stat dată de generalul Ion Antonescu, dar rezistența haotică și neorganizată a legionarilor a primit numele de "rebeliune". (N. n.: a se vedea nota noastră, pag. 11)

Toți legionarii care se aflau la sediile din str. Gutenberg, str. Roma, str. Cobălcescu, str. Bărlogeni, Prefectura de Poliție, Siguranța Generală a Statului, Cazarma Gardienilor Publici și alte sedii mai mici, au fost arestați.

- Ați fost, după cum relatați, în mijlocul Camarazi Ofițeri și Ostași,

Puterile întunecate ale francmasoneriei și banului iudaic lucrează mai departe pentru nimicirea neamului românesc.

Au reușit să introducă în Guvernul Național Legionar înșelând pe Domnul General Ion Antonescu, oameni de-ai lor, care încearcă să sape prăpastia între Armată și Legiune.

Oare nu vom lupta cot la cot pentru refacerea granițelor?

Oare nu luptăm împreună pentru consolidarea Patriei Noastre?

Dacă e vorba de tras cu arma, să nu facem țintă unii din alții; avem, știți bine, în cine trage.

Din neînțelegerea de acum tot jidanii și francmasonii profită.

Armata și Legiune, Unește-te!

Pentru România Legionară

Trăiască Legiunea și Căpitaniul.

Cpt. medic Rez. Nicolescu Petre, Cpt. Rez. Măneasa Nicolae, Locot. medic Rez. Claudiu Ion, Locot. Rez. Maior Ion, Sublt. Rez. Căciuc Leonard, Sublt. Rez. Arăreanu Dumitru, Sublt. Rez. Dr. Chiriceanu Dan, Sublt. Rez. Grosu Ștefan, Sublt. Rez. Dr. Crivăț Dan, Sublt. Rez. Dr. Caragiu Ovidiu, Sublt. Rez. Farm. Pop Ștefan, Sublt. Rez. Măndru Nicolae, Sublt. Rez. Păguș P. Nicolae, Sublt. Rez. Lungu Alexandru, Sublt. Rez. Avramescu Constantin.

Document de epocă - manifest din ian. 1941

legionarilor în toate cele 3 zile de conflicte.

Desigur că nu ați fost prezent în cartierele evreiești Ducești și Văcărești, unde au avut loc fapte reprobabile și pierderi de vieți omenești. Ce s-a întâmplat aici?

- În anarhia generală din după-amiaza zilei de 21 ianuarie și întreaga zi de 22 ianuarie 1941, aici au acționat patru grupări civile și nici una nu era legionară, întrucât legionarii, după cum am relatat, se aflau în locurile centrale ale orașului, pe care le-am amintit.

Prima - și cea mai importantă grupă civilă - a fost formată din comisarii și agenții de poliție de

sub comanda luciferică a lui Eugen Cristescu, șeful Serviciului Secret de Informații: au venit cu camioane în care au pus lucrurile jefuite din magazine și case particulare, și au plecat strigând tare, spre a fi auziți de victime: "Repede, la sediul!" A doua grupă civilă pusă pe jafuri și crime au format-o derbedeii, haimanalele, vagabonzii și cerșetorii care populau suburbiile Bucureștiului, fiind cunoscuți sub numele de "lume interlopă". A treia grupă de civili puși pe jafuri și crime, era formată numai din țigani profitând din plin de lipsa gardienilor publici și a organelor de poliție. Aceștia mai au "antecedente" de acest fel: în sept. 1940, la Cluj-Napoca, la retragerea autorităților române și venirea autorităților ungare; la fel, în sept. 1944, în orașul Oravița din sudul Banatului, când s-au retras autoritățile germane, până să apară autoritățile române și armata sovietică. A patra grupă de civili puși pe dezlănțuirea și alimentarea anarhiei - nu însă pe jafuri și crime - au fost membrii neevrei ai Partidului Comunist Român și agenții NKVD-iști de la Legația Uniunii Sovietice. Acești civili, sub comandă, au intrat la magazinul "Popp și Bunescu" din Piața Sf. Gheorghe, și-au însușit numai cămășile verzi și centurile cu diagonală și, astfel îmbrăcați, s-au răspândit prin mahalalele bucureștene, strigând lozinci de mobilizare la anarhie generală.

- Paralel cu aceste jafuri au fost însă și victime...

- Așa este, și-au pierdut viața 120 de evrei cu unica vinovăție că se găseau la fața locului și că-și apărau avutul. Unii au fost omorâți în magazinele lor, alții au fost omorâți în casele lor și n-au lipsit victimele duse în pădure pentru a fi intimidat cu scopul de a li se afla secretele - era vorba de banii ascunși și de depozite cu cifru în diferite bănci din țară și din străinătate.

- Legat de acest aspect sângeros se vorbește, fără probe însă, fără fotografii sau martori oculari, de atârănarea victimelor în cârligele de la abatorul comunal.

Cu cca. 30 de ani în urmă eu l-am cunoscut pe un cetățean pe nume Niculescu, muncitor în ianuarie 1941 la abator, comunist ilegalist pe atunci, ulterior promovat în funcție de director pentru activitatea sa politică subterană, care a negat că s-ar fi întâmplat asemenea fapte cutremurătoare.

- Așa este, o aberație, o intoxicare a realității numai cu vorbe cu nimic dovedite.

Petre Pandrea, simpatizant comunist în tinerețe, în scrierile sale neagă atârănarea cadavrelor umane în cârligele abatoarelor, pe pieptul cărora era scris "carne cusur"...

Înainte de 1989 Nicolae Ceaușescu a anchetat sute de persoane care au lucrat la abator și rezultatul a fost că presupusul și mult comentatul eveniment nu a avut loc.

Dar cum iudaismul mondial are o ură cumplită contra legionarilor, această minciună se repetă. Dar, din fericire, nimeni nu o crede.

Revenind la mersul evenimentelor: Horia Sima a semnat un ordin către toți legionarii din țară să înceteze orice rezistență și să aștepte liniștiți. Ambasadorul german Neubacher i-a sugerat aceasta și apoi s-a dus la Ion Antonescu cu acest ordin. În cartea sa editată în 1950 în Germania, Neubacher relatează despre întâlnirea din 23 ianuarie 1941 atât cu Horia Sima, cât și cu Ion Antonescu.

- Evenimentele zilelor de 21-23 ianuarie 1941 cum s-au terminat?

- Jalnic! Mișcarea Legionară a dispărut de pe firmamentul politicii; Horia Sima, autorul, a fugit în Germania împreună cu câteva sute de legionari din apropierea sa ierarhică.

În următoarele zile armata a percheziționat stradă cu stradă, casă cu casă, și au fost arestați în jur de 50.000 de oameni care au fost triați în trei loturi: cca. 20.000 fără apartenență politică dar cu dovada faptelor săvârșite, au fost trimiși în fața tribunalelor militare și condamnați la 5-10 ani închisoare. Al doilea lot, 6.000 de legionari, identificați pe baza arhivelor poliției și jandarmeriei, au fost condamnați între 5 - 20 de ani închisoare. Restul, până la 50.000, au fost eliberați.

A consemnat Emilian Ghika



Ca de obicei, ziua de 13 ianuarie care marchează jertfa eroică pe frontul antibolșevic din Spania a doi comandanți legionari deveniți legendari, Ion Moța și Vasile Marin, și ziua de 15 ianuarie, data nașterii genului nostru național, Mihai Eminescu, constituie pentru noi momente de reculegere (respectiv de sărbătoare), dar și prilejul de a ne aduna împreună cu legionarii din țară și cu simpatizanții.

Și tot ca de obicei, omagiem și în cadrul revistei cele trei nemuritoare personalități.

De-a lungul timpului am creionat biografiile celor doi eroi, am scris despre războiul civil din Spania și despre naționaliștii spanioli, am publicat selecțiuni din cărțile lui Ion Moța și Vasile Marin ("Cranii de lemn" și "Crez de generație"), am prezentat atrocitățile săvârșite de comuniști în Spania, iar referitor la Eminescu, materialul prezentat a fost și mai amplu: conspirațiile împotriva lui, fragmente din articolele sale oculte, poezii, am contracara acuzările aduse privind "xenofobia" și "antisemitismul" eminescian, am prezentat "Testamentul politic al lui Mihai Eminescu" și "Spre

Eminescu" (cărți noi apărute, ambele de dr. econ. Radu Mihai Crișan), am rezumat studiul comandantului legionar Const. Papanace, "Mihail Eminescu, un mare precursor al legionarismului", am atras atenția asupra profanării mormântului său.

Anul acesta vă prezentăm amintirile ambasadorului spaniol la București din acea perioadă, despre grandioasa înmormântare a celor doi eroi legionari, iar aniversarea eminesciană o sărbătorim prin prezentarea unei noi cărți despre Eminescu, lansată pe data de 14 ian. 2009 la Librăria "Sadoveanu" din București.



IN MEMORIAM ION MOȚA ȘI VASILE MARIN

13 IANUARIE 1937

marchiz PEDRO DE PRAT Y SOUTZO,
ambasadorul guvernului franchist la București în anii războiului civil spaniol



"Sosind la Salamanca și prezentându-se

Excelenței Sale Șeful Statului, Generalisimul Franco, Generalul Cantacuzino nu a fost admis ca luptător, trecând în vârstă peste 70 de ani. Ceilalți refuzară să intre cu gradele de căpitan, locotenent sau sublocotenent pe care le aveau în Armata Română, și s-au înrolat ca simpli soldați în Tercio, Batalionul 6 - Compania 21, și au plecat pe front.

Detaliile morții lui Ion Moța și Vasile Marin sunt destul de cunoscute pentru a nu mai lungi această povestire; voi adăuga numai că Alexandru Cantacuzino, cu o pușcă mitralieră defectuoasă pe care izbutise s-o facă să funcționeze, a pus pe fugă tancul rusesc ale cărui grenade omorâseră pe cei doi eroi, faptă pentru care a fost înaintat la gradul de caporal.

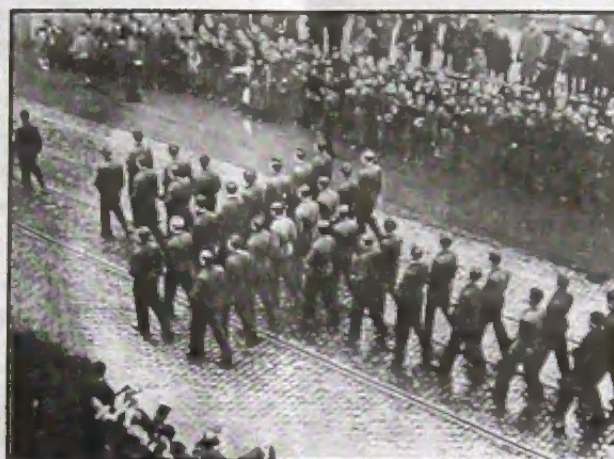
Moartea lui Moța și Marin la 13 ianuarie 1937 a cauzat o adevărată comotie în toată România, o furtună în care durerea se amesteca cu orgoliul că doi fii iluștri și-au dat viața pentru Dumnezeu și pentru o cauză care, dacă în acel moment era a Spaniei, Românii o considerau ca proprie, pentru că instinctul îi făcea să simtă că războiul din Spania era o cruciadă împotriva primului pas făcut de Moscova pentru cucerirea lumii prin comunism, în executarea testamentului lui Lenin care indica prim obiectiv peninsula noastră.

Această comotie nu era numai sentimentală și patriotică; dimpotrivă a provocat o mănire și a dat o forță politică de necrezut legionarismului, făcând să tremure vechile partide democratice.

Când sicriile înfășurate în cele două drapele au sosit la frontiera română, au fost purtate într-un tren special aproape prin tot teritoriul național.

În marile orașe, în sate și în cătune, trenul era obligat să se oprească din mersul lui triumfal pentru ca sicriile să fie acoperite de flori și de ramuri de brad.

În fiecare gară clerul psalmodia rugăciunile morților, și când trenul s-a apropiat de București, Guvernul tremura și îi era frică că Garda de Fier ar putea prelua puterea numai cu aceste două coșluge. (...)



Pentru a evita manifestări violente și eventuale ciocniri cu poliția, am rugat pe Codreanu și pe gen. Cantacuzino ca să nu dea înmormântării caracterul politic pe care îl temea guvernul și amândoi mi-au dat cuvântul că ordinea publică nu va fi deranjată, adăugând că poliția nu este necesară să apară pe străzi pentru că se vor ocupa de menținerea ordinii cămășile verzi.

Probabil pentru a reduce aglomerarea publicului pe străzi, guvernul a fixat primul parcurs al cortegiului de la Gara de Nord la Biserica Sf. Ilie Gorgani, la ora două după amiază, oră în care în mod obișnuit populația Capitalei lua masa de prânz. Cu toate acestea, dintr-o populație de opt sute și ceva de mii de locuitori, peste șase sute de mii de persoane acopereau până la refuz trotuarele străzilor pe unde urma să treacă cortegiul, și care la trecerea camionului acoperit de brad și transformat în car mortuar, tras de patruzeci de legionari în formație de cruce, acopereau zăpada cu ramuri de brad și flori.

Am prezidat înmormântarea, Comeliu Codreanu, gen. Cantacuzino și eu, urmat de colaboratorii mei în uniforme falangiste și de cei cinci legionari din Tercio, supraviețuitori, printre care apărea uriașul Nicolae Totu cu brațul în eșarfă din cauza rănilor primite în luptele de la Las Rozas.

Poliția s-a retras, după cum se convenise, și serviciul de ordine era asigurat de batalioane de

"Cămăși Verzi", fără a se înregistra nici cel mai mic incident. Liniștea era întreruptă numai de plânsetele femeilor și, când poporul recunoștea grupul de falangiști și legionari, de strigătul "Trăiască Spania". (...)

Timp de 48 de ore sicriile au rămas depuse pe catafalc în Biserica Sf. Ilie Gorgani, unde garda de onoare compusă din spanioli; români precum și personalități din alte națiuni, se schimba din oră în oră. Înaintea acestor sicrie a defilat toată populația capitalei române și multă lume sosită din provincie.

După un ultim serviciu funebru, cortegiul a pornit în drum spre Casa Verde, în împrejurimile Bucureștiului, unde era sediul Legiunii.

Din nou am prezidat înmormântarea și am mers prin zăpadă mai mult de 8 Km; din nou mulțimea a acoperit până la refuz parcursul, exact că în ziua sosirii sicriilor. Între delegațiile mișcărilor politice asemănătoare îmi aduc aminte de colonelul polonez, mai târziu general și eric apărător al Varșoviei, Bor Komarowski.

Trebuia să traversăm cartierul muncitorilor de la Căile Ferate Române, printre ai cărui locuitori erau mulți socialiști și comuniști. Toți erau pe stradă, cu capetele descoperite și nici un strigăt discordant nu a rupt tăcerea procesiunii.

Ajunși la Casa Verde, după o scurtă slujbă religioasă, Codreanu a pronunțat un scurt discurs de despărțire, preamărind fapta lui Moța și Marin.

La rândul meu, am rostit câteva cuvinte evidențiind eroicul sacrificiu al acestor doi români generoși căzuți sub steagul nostru pentru Dumnezeu și Spania și am dat strigătele de rigoare la care au răspuns zeci de mii de guri. S-au cântat imnurile respective și s-a defilat în coloană de onoare prin fața sicriilor, deschizând defilarea falangiștii și cei cinci legionari din Tercio."

- conferință ținută la 13 ian. 1962, la Madrid, cu ocazia comemorării celor doi eroi legionari, Ion Moța și Vasile Marin -



VASILE CRISTESCU
(1902 - 26 ian. 1939)

Doctor în Istorie, prof. universitar, autor al cărților "Istoria militară a Daciei romane" și "Viața economică a Daciei romane", comandant legionar, șeful jud. Vlasca, vicepreședintele Partidului Totul Pentru Țară (expresia politică a Mișcării) și șef al

Comandamentului Legionar de prigoană (1938), asasinat prin trădarea lui de către Horia Sima (amănunte în cartea de memorii "Cal troian intra muros" - preot comandant legionar al Bunei Vestiri și secretarul Partidului Totul Pentru Țară, Ion Dumitrescu-Borșa, și în nr. din ian. 2004 al revistei noastre - declarația martorului la tragicul eveniment, av. legionar Nicolae Coterbic, membru al Senatului Legionar).

IONEL ZEANA
(1912 - 8 ian. 2003)

Medic, poet, pictor, deținut politic, comandant legionar, autorul Marșului Taberelor Legionare, cel care a reînființat Senatul Legionar în țară după 1989, primul șef al Senatului Legionar, cel în fața căruia am depus legământul de legionari.





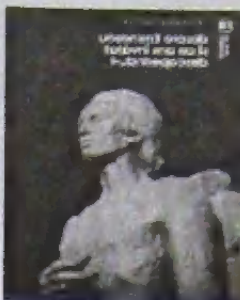
APARIȚIE DE CARTE: "DESPRE EMINESCU" – MIRUNA LEPUȘ

Dacă în 1871 Hașdeu îl considera pe Eminescu cosmopolit (articolul "Columna lui Traian"), astăzi a ajuns să fie taxat ca "xenofob" și... evident, "antisemit"! Așa cum remarcă unul dintre exegeții operei eminesciene, puțini îl cunosc pe Eminescu, îndrăgostitul de Neam și țară, evocatorul trecutului mareț, dușmanul păturii superpuse, adversarul politicianismului, criticul formelor fără fond și al tarelor vieții politice și sociale, optimistul care trasează căile pe care neamul trebuie să tindă spre a deveni un factor de ordine și de civilizație la gurile Dunării. Datorită liberalilor și masonilor al căror dușman înveterat a fost, apoi datorită comuniștilor, iar acum datorită globaliștilor, opera poetică a

pătruns în conștiința publică mult mai mult decât aceea de luptător naționalist.

De aceea ne bucurăm de apariția cărții "Despre Eminescu și ce am învățat descoperindu-l" a celui mai tânăr eminescolog, Miruna Lepuș (23 ani), licențiată a Facultății de Relații Internaționale din cadrul ASE.

Cu aceeași mare bucurie vă anunțăm că tânărul și prolificul publicist, doctor în Economie Radu Mihai Crișan, autorul a patru cărți despre



Eminescu în ultimii patru ani: "Testamentul politic al lui Mihai Eminescu", "Drumul Doinei", "Dat Sunt reacționar" și amplul volum "Spre Eminescu", a dăruit publicului o nouă carte, "Istoria interzisă", cuprinzând: "Reflecții infidele despre holocaust", "Secretul sabiei de foc – fenomenul legionar", "Cât de retrograd este Eminescu – șapte răspunsuri unui procuror", "Autoapărare psihică", "Nicolae Paulescu și noi".



Momentul în care au început semnele de întrebare. Primul a fost legat de Maiorescu. Era sau nu Maiorescu de partea lui Eminescu? Din „Viața lui Mihai Eminescu” de Călinescu înțelesesem

că Maiorescu îl susținuse pe Eminescu până la moarte, se îngrijise de sănătatea poetului (urma să aflu că se îngrijise mai mult de poetul Eminescu decât de omul și jurnalistul Eminescu), îi editase singurul volum antum de poezii. Dar din corespondența cu Veronica nu prea reieșea acest lucru. Pe vremea aceea nu știam că o informație e bine să fie verificată în mai multe surse înainte de a o considera adevărată.

Pentru că „Viața lui Mihai Eminescu” de Călinescu este cea mai cunoscută biografie a poetului, nu mă gândisem nici măcar o clipă că ar putea fi vreo omisiune sau ceva inexact sau neadevărat în carte, mai ales că autorul dă mai multe variante ale datei nașterii și a altor evenimente, motiv pentru care cartea mi-a părut documentată, veridică.

Am recitit-o dintr-o perspectivă mai critică 7 ani mai târziu, când aveam alte idei și date despre Eminescu. Așa că am început să citesc mai mult, să caut în biblioteci, să găsesc și alte surse. Au apărut, evident, și alte semne de întrebare.

Am citit și „Conjurația anti-Eminescu”. La început mi se părea incredibil cum se poate să nu fie toți de acord cu George Călinescu și cu tot ce învățasem la școală. Apoi am tot citit și auzit lucruri care m-au convins că „istoria e scrisă de învingători”.

Când, în 2008, am văzut că publicitatea făcută zilei de 15 ianuarie și lansării a încă 12 volume ce reproduc prin facsimilare o parte a manuscriselor poetului a fost aproape inexistentă, m-am hotărât să scriu despre Eminescu, despre cum am aflat unele lucruri legate el, despre cum este prezentat în programa școlară. Am început să mă documentez și să scriu dintr-un sentiment de revoltă. Revoltă față de cei care conduc de fapt și care aleg ce e bine să știm și cum e bine să gândim. Și apoi am aflat că mulți s-au revoltat înaltea mea din aceeași cauză.

Am scris această carte cu gândul de a strânge la un loc informații pe care le-am căutat mult timp, timp pe care mulți liceeni și studenți nu-l acordă lui Eminescu. În momentul în care i se citește opera, aproape nimeni nu caută să afle mai mult despre problemele politice ale epocii poetului sau despre ce gândea Noica despre Eminescu. (...) Și asta se întâmplă în primul rând pentru că nu prea aflăm că Eminescu a fost și jurnalist, iar dacă aflăm, aceasta e singura informație. Alte motivații ale demersului au fost lipsa aproape absolută de

informații despre omul Eminescu în manuale și abundența de date despre poetul veșnic îndrăgostit, romantic, pesimist, care a înnebunit la 33 de ani. De aceea, am vrut să scriu un text ușor de citit și nu foarte lung, pentru a nu descuraja pe cei care sunt descumpăniți în fața unor volume prea groase.

Așa cum există oameni care prezintă și variante alternative despre evenimentele contemporane nouă, așa vrea să existe și cineva care să aibă curaj și putere să exprime și alte opinii decât cele oficiale despre Eminescu. (...)

Se pare că e nevoie de mult curaj pentru a-l publica pe poetul național, din moment ce marile edituri le lasă pe cele mici să facă acte de bravură. Un poet național nu poate fi mareț numai într-o parte a operei sale, cea care convine. El e mareț în tot ce a scris. (...)

Pe parcursul căutărilor și cercetărilor, am descoperit multe cărți și mulți autori care l-au prezentat deja pe Eminescu ca jurnalist, gânditor politic și economic, istoric, patriot. Însă am vrut să scriu în încercarea de a face „publicitate” jurnalistului Eminescu și de a pune întrebarea „de ce? de ce nu e cunoscut jurnalistul, ci doar poetul romantic?”

E în interesul multora să nu aflăm despre opera politică a lui Eminescu, altfel am fi citit la școală „Scrisorile” până la capăt, nu doar părțile istorice sau cele filosofice, am fi citit și sfârșitul Scrisorii III, nu doar partea cu „—Tu ești Mircea?! —Da-mpărate!” și n-am mai fi fost ferți de tiradele ce descriu clasa politică degenerată (...)

Aș fi vrut să-mi fi spus mai devreme cineva că Eminescu nu este doar „cel mai mare poet”, ci și „cel mai mare naționalist” (și asta nu în înțelesul depreciativ de azi), „cel mai mare jurnalist”, un jurnalist care nu a făcut compromisuri și care a ținut la unitatea și independența reală a României.

Cineva nu vrea să știm unele lucruri din istoria noastră, nu vrea să învățăm despre trecut ca să nu pricepem prezentul și să nu avem păreri despre ce ar trebui să facem în viitor. Așa că la școală suntem considerați destul de inteligenți și culti ca să pricepem „Sărmanul Dionis”, dar nu destul de maturi să înțelegem măcar un articol din opera politică a lui Eminescu. (...) din multe articole ale lui Eminescu am aflat lucruri care nu sunt scrise în cărțile de istorie. Cu toate astea, numai poezii, povești și nuvele citim în liceu. (...)

... mă întreb și eu ce îi determină pe cei care concep programele și sistemele de învățământ să nu includă un mic paragraf dedicat lui Eminescu ca jurnalist, economist, analist politic? Sau ce face ca la comemorările Eminescu să auzim doar poezii neutre și nici un articol politic. Ne e oare frică să ne aflăm în Europa cu un poet național considerat antisemit, când de fapt el e un gânditor economic și politic corect?

... câte astfel de cazuri există în cărțile de istorie pe care le credem obiective și pe care le citim la o vârstă la care tot ce e scris în manuale e în mod necesar adevărat, de netăgăduit? Un exemplu ar fi glorificarea Partidului Liberal în cărțile de istorie, același Partid Liberal pe care îl critică Eminescu de-a lungul întregii sale cariere.

Dacă ce am învățat despre implicarea noastră în războaie, despre alianțele semnate de România,

despre partide politice ca Mișcarea Legionară, despre regimul antonescian și multe altele nu sunt decât o viziune ce trebuie să ne fie inoculată de mici, pentru a gândi tot restul vieții într-un anume fel?

Naționalism nu înseamnă antisemitism, legionarii nu înseamnă criminali, însă lucrurile așa sunt percepute de un public care numai asta a auzit. (...)

Se pare deci că nu e de ajuns să găsești adevărul, el trebuie impus. Și în funcție de epocă, se reușește impunerea unui anume adevăr, care sprijină politica celor ce conduc.

În „Dicționar de literatură română” Eminescu e caracterizat ca „cel mai mare poet român”, iar în biografie se spune în trecere că a fost ziarist la Iași și București. Chiar și la scriitorii minori apare descrierea „poet și prozator” sau „prozatoare și ziaristă” sau „prozator și publicist”, doar la Eminescu apare doar „poet”.

La fel se întâmplă și cu „Dicționarul literaturii române de la origini până astăzi”, unde Eminescu este prezentat sec: „poet”.

În „Le Petit Larousse 2007”, Eminescu e „scriitor român”, „marele poet național al României”.

În ale sale volume „Conjurația anti-Eminescu”, CĂLIN L. CERNĂIANU susține varianta unui „adevărat domiciliu forțat la Iași”, a unei închideri forțate la Șușu și a unei mușamalizări continue a „unor fraude medicale și informaționale”. Maiorescu ar trebui deci demascat și ar trebui să i se ia laurii de „protector” al poetului. Ar trebui contrazise ipotezele de sifilis și alcoolism prezentate de Călinescu, imaginea prieteniei idilice dintre Eminescu, Slavici și Caragiale prezentată în manualele școlare, ipoteza „perioadei întunecate” dintre 1883 și 1889, când Eminescu n-ar mai fi produs nimic valabil datorită bolii despre care zărele contemporane poetului vorbeau în termeni vagi, demonstrând lipsa informațiilor clare. Deși titlurile capitolelor și subcapitolelor sunt categorice: „Maiorescu – drumul cel mai scurt spre Morgă”, „Avocatul plătește, medicul execută”, autorul vine cu argumente solide, documente în facsimil, citate, situează evenimentele în contextul epocii, demascând neadevărurile și evidențiind neconcordanțele.

Cel despre care Noica spunea că este „excepțional de înzestrat pentru lucrări de erudiție și critică literară”, CONSTANTIN BARBU, a devenit, într-adevăr, cel mai mare eminescolog al generației sale, dacă nu al tuturor generațiilor. Un ciclu de 10 volume – „Codul Invers. Arhiva înnebunirii și a uciderii nihilistului Mihai Eminescu”, peste 6000 de pagini format mare, stă măturie. Pentru prima dată versiunea uciderii lui Eminescu este susținută prin documente – scrisori și rapoarte ale agenților străini, acte oficiale, însemnări ale contemporanilor marelui poet etc. – de un personaj de seamă al lumii universitare. Și încă de un personaj dispus să meargă departe pentru impunerea adevărului. Eminescu a fost printre primii deținuți politici, iar dezinformarea opiniei publice vreme de atâta timp în privința înnebunirii și morții lui, o mare campanie de manipulare în care au fost implicați politicieni, agenți secreți, medici, ziariști, critici literari.

Pagini realizate de Nicoleta Codrin



"CAL TROIAN INTRA MUROS" - de preot comandant al Bunei Vestiri, secretarul Partidului Totul Pentru Țară, ION DUMITRESCU-BORȘA (IX)

(continuare din numărul trecut)

"S-a dat jos cerând să eliberăm drumul. Cu el au mai coborât și alții și m-au recunoscut în mașină, începând să vorbească cu mine.

Maimuca și însoțitorii lui, crezând că voi face apel la acești oameni ca să mă scoată din mâinile lor, a dat ordin ca să-i împrăstie, somând și trăgând focuri de pistoale. Dar oamenii nu le era teamă și au început să-i înjure birjărește, așa că au fost siliți să elibereze drumul, mergând mai departe. (...)

Au hotărât să mergem la București, și acolo COMANDANTUL (HORIA SIMA - n. n.) să facă ce vrea cu mine.

Se luminase bine și circulația începuse. Asta a fost salvarea. (...)

Ajunși la București, după ce au cerut instrucțiuni de la sediu prin telefon, erau ca fierți. Nu executaseră ordinul cum fusese dat și ne-am dus în Alea Vulpache, la vila duzei Lupeasca. Era ocupată de Poliția Legionară. Aici m-au predat șefului de poliție Apostolescu.

Am apucat să-i spun lui Dan să ducă pe socrul meu și fata acasă la copii, că era aproape, pe prea sfântul Galaction la Patriarhie, cu mașina să se ducă la coana Eliza CODREANU, la bătrână (n. n.: mama Căpitanului), și să stea la dispoziția ei, povestindu-i cu de-amănuntul tot ce se întâmplase cu mine." (pg. 338-339)

"Dacă am întrebat pe Apostolescu de ce am fost arestat și de ce au vrut să mă omoare, nu mi-a dat nici o lămurire, că el nu știe nimic.

Am cerut să vorbesc cu HORIA SIMA.

- Comandantul nu mai stă de vorbă cu tine.

La asemenea răspuns, nu am mai intervenit cu nimic.

A doua zi dimineață, am auzit glasul bătrânei d-na CODREANU jos la intrare și două lovituri cu palma.

- Nu-mi dai voie mie, mama Căpitanului, ca să-mi văd copiii pe care mi i-ai arestat?! și pleosc-tosc, palmea pe legionarul ce făcea de pază la intrare. Unde te duci, Lilica, vino încoace! -era însoțită de nora ei, Lilica Codreanu care, văzând atitudinea bătrânei, vrea să plece.

Au urcat amândouă pe scări, la intervenția lui Apostolescu, căruia i-a cerut să vadă pe cei doi fii arestați, HORIA și DECEBAL (ZELEA CODREANU, frații Căpitanului - n. n.), cum și pe ginerele ei după Silvia. Fuseseră arestați. (N. n.: În timpul statului "național-legionar", frații Fondatorului Mișcării Legionare au fost arestați de Poliția Legionară a noului șef legionar, HORIA SIMA, fără a avea vreo vină, și fără a exista vreun mandat de arestare!!)

I se făgăduise că vor fi puși în libertate.

După ce a vorbit cu ei, i-am auzit iarăși pe hol vocea întrebând tare:

- Unde ești, părinte Borșa? Nu ai avut noroc să mori în Spania odată cu Ionel (Moța, n. n.), ai venit în țară să te omoare bandiții lui Horia Sima

A intervenit Apostolescu: "D-nă, vă rog."

- Nici un "vă rog", vreau să vorbesc cu părintele.

Ca să evite discuția și vociferările, a întredeschis ușa unde mă aflam, rugând-o să vorbească mai încet.

- Părinte, soțul meu a vrut să se ducă la sediu, cum se înțelegea cu SIMA când ai fost la noi. Acolo nu a fost lăsat să intre. A fost bruscat și lovit, apoi adus acasă, e păzit de Poliția Legionară, să nu părăsească locuința.

Decebal și Horia au fost bătuți și sunt aici arestați. Mai sunt și alții.

Am auzit că au vrut să te împuște la țară și pe drum. Nu vă las pe mâna lor. Mă duc acum la generalul Antonescu să-i spun tot și să vă apere de hoții lui SIMA.

I-am sărutat mâna și a plecat. Coana Lilica dispăruse. Nu a dat ochii cu mine.

Vizita aceasta îndrăzneală mi-a mai alungat groaza, dându-mi ceva speranțe.

Spre seară, copiii ei și ginerele au fost puși în libertate." (pg. 339-340)

"Venise de la Interne Gică Ștefănescu și Ghiță Stoica, trimiși de Biriș. Aveau gradul de inspectori de poliție, ca să vadă pe arestați.

Când au dat cu ochii de Ciorogaru, l-au luat la bătaie cu ce au avut la îndemână, lovindu-l cu un scaun în cap; a căzut plin de sânge pe parchet. De la el se auzeau țipetele. Faptul acesta l-am aflat mai târziu.

S-a deschis ușa forțat și au apărut amândoi în fața mea. Îi cunoscusem pe acești doi tineri ca studenți legionari și aveam păreri frumoase despre ei: băieți cuminți și așezați. Gică Ștefănescu a părut mai sfios și politicos. Ghiță Stoica era o brută obraznică. El îl lovea mai crud pe Ciorogaru și a fost primul care mi s-a adresat cu "bă":

- Ce vrei tu, bă? Ce, crezi că mai ești cu CODREANU?" (pg. 341)

"A venit să mă vadă colonelul Ștefan Zăvoianu, PREFECTUL POLIȚIEI CAPITALEI. Era trist și nu îndrăzneam să-mi spună nici un cuvânt. Atunci am întrebat eu:

- Nea Fănică, spune-mi, pentru ce m-ai arestat, că eu nu știu ce motive v-au îndemnat la aceasta?

Nu mi-a răspuns decât cu întârziere, căci lacrimile i-au umplut ochii. Tremura de emoție, a bălăit ceva. NU... ȘTIU... HORIA SIMA.

Și a început să plângă de-a binelea. Nu și-a mai putut stăpâni plânsul. M-a luat în brațe și m-a sărutat cu atâta dragoste, simțind în această amărăciune sufletul său chinuit. M-a părăsit cu cuvintele: <<Dumnezeu să-ți ajute!>>" (pg. 341-342)

"Paznicul meu a început să mă întrebe cine sunt și cum mă cheamă. Am tăcut ca un mut. Nu-mi venea să-mi spun numele unor copii ce se jucau cu viața mea.

- Nu vrei să vorbești? Au mai trecut prin mâna noastră jidani, care până la urmă i-am făcut să vorbească. Vezi asta? mi-a arătat pistolul, pe care, îndreptându-l spre un tablou de pe perete, a slobozit un glonț, găurindu-l. Te voi face eu să vorbești, jidane. (...)

Cuvintele acestui băiat prost m-au jignit și am ieșit din tăcerea mea:

- Uită-te bine la mine, uități-vă amândoi. Am eu nutra de jidan?

Mă priveau cu atenție. Păreau intimidati.

- Dar cine sunteți? m-a întrebat, mai potolit.

Mi-am dat seama că ei nu cunoșteau nimic despre cei arestați și cine sunt. Secret polițienesc. Și găsind de cuviință că este bine să știe pe cine au sub pază, l-am întrebat dacă au auzit de preotul Dumitrescu-Borșa.

- Da! Care a fost în Spania. Dvs. sunteți?

- Eu sunt.

- Dar pentru ce v-a arestat?

- Dacă nu știți voi, nici eu nu am de unde să știu.

După această discuție, purtarea celor doi paznici ai mei s-a schimbat cu totul. Mai ales a celui mai grasul, care mi-a spus că se numește Cornel Duma, are 20 de ani, e din Lugoj și de meserie electrician. A intrat acum în Poliția Legionară și au comandat pe camaradul Moises. Dacă am nevoie de ceva, ei stau la dispoziția mea, să-mi cumpere ce-mi trebuie. Aveau ordin să nu ne dea nimic de mâncare." (pg. 342-343)

- Vreau să te întreb numai dacă pot să scriu câteva rânduri lui HORIA SIMA și dacă prin tine pot ajunge în mâinile lui.

- Sigur că da. Voi prezenta personal scrisoarea.

Mi-a dat hârtie și un stilou și am scris câteva rânduri: "Dragă HORIA, nu știu pentru ce m-ai arestat. Neamul nostru a nădăjduit că i se va face dreptate, în urma atător suferințe și nedreptăți ce a suferit, și tu nu știi măcar să faci dreptate oamenilor tăi. Aș vrea să știu precis ce motive te-au îndemnat să procedezi astfel cu mine?"

Boian mi-a promis ca chiar în acea zi o va da comandantului. Credeam că SIMA va reveni la sentimente mai bune. Dar situația s-a înrăutățit." (pg. 344)

"A intrat Boian, zis Moises, zis și Cărtiță (poreclă dată de subalternii lui, ca elogiul pentru activitatea lui subterană).

- Vă luați tot ce aveți și mă urmați.

Nu aveam nimic de luat. Am coborât la parter, unde mi-a arătat telefonul.

- Aveți voie să stați de vorbă cu copiii 10 minute.

Nici un minut de gândire și mi-am dat seama de intențiile lor.

- Nu am ce să mai vorbesc cu ei. Îndepliniți-vă ordinul.

M-a coborât la subsol.

În fața ușii unei camere de servitori, în uniformă Poliției Legionare, cu un pistol automat în mână, stătea unul. La altă ușă se afla altul. Mi-a poruncit răstit să intru înăuntru, după care a încuiat ușa cu cheia. Știam ce mă aștepta. Mi-am făcut semnul crucii cu mâna și m-am întins pe un pat de fier (...)

Deodată auz că se deschide ușa. (...) O voce blândă mi-a șoptit frumos. Am oare halucinații? Dar vocea stăruia mângâios. Ați scăpat de primejdie. Poftiți cu mine sus." Am deschis ochii. Era Cornel care m-a apucat de braț ca să mă conducă sus, în camera ce-mi fusese rezervată. Îmi cumpărase ceva de-ale mâncării, țigări și o sticlă cu bere, rugându-mă să mă servesc că a trecut primejdia și are să-mi povestească el cum a fost după ce va afla totul...

SIMA cu Pătrașcu și Biriș puseseră la cale omorârea mea și a dr. Ciorogaru. Aleseseră executorii în care aveau încredere. Au ordonat să fim duși la subsol în camere separate și ținuți acolo până vor primi semnalul de execuție.

În acest timp, SIMA, crezând că este bine să aibă și consimțământul Conducătorului Statului, gen. Antonescu (n. n.: deoarece Antonescu aflase deja de la mama Căpitanului că preotul Borșa și Ciorogaru erau în arestul Poliției Legionare - a se vedea la începutul acestei pag.), cu care se afla acum în relații mai bune și credea că-l va putea convinge asupra acestui act ca fiind total spre binele organizației legionare, aducând și unele acuzații inventate, că am unelti împotriva vieții Generalului și a lui, s-a dus să discute cu el, dar nu a reușit să-l convingă pe Antonescu. Ba încă l-a amenințat pe SIMA că el nu vrea să fie părtaș la aceste omoruri și-l va face răspunzător de viața noastră.

Antonescu fusese invitat de Hitler la Berlin și era tare pe poziție, încât SIMA a trebuit să cedeze deocamdată, pândind alt moment mai oportun pentru înfăptuirea crimei.

În invitația făcută de Fuhrer era pomenit și Sima. Antonescu spera să meargă amândoi, dar SIMA a refuzat, motivând - auzi prostie - că „nu este pregătit sufletește ca să fie primit și să discute cu Fuhrerul.” Bravo răspuns.

Toate acestea au „transpirat” și s-au știut. Nu au putut să-l convingă stăruințele lui Papanace, Constant, Iasinschi și alții. Avea poate alte planuri ale lui. O să vedem mai târziu.

Într-o seară, a venit Boian, spunându-mi că să mă pregătesc de plecare. După o oră au apărut vreo șapte autoturisme în care ne-a introdus după metoda amintită mai înainte, cu polițiști și pistoale, câte unul în fiecare mașină.

După numărul mașinilor eram șapte persoane, dintre care nu știam decât de Ciorogaru.

Am apucat pe drumul Ploiești și mai departe spre Predeal.





■ muncea gândul că vom fi duși în cimitirul nou înființat pentru legionarii omorâți la Rm. Sărat, Miercurea, Vaslui. Fuseseră deshumate cadavrele și reînchinate la Predeal, într-un cimitir special. De ce așa departe de București, nu-mi puteam da seama... Ca nimeni din legionari să nu mai dea de numele lor înscris pe cruce. Erau numai căpetenii ale Gărzii de Fier. Dacă cimitirul era în București, ar fi fost pelerinaj. SIMA dorea să nu se mai audă nici de numele lor: îi întunecau autoritatea. Câteva familii mai înstărite și-au scos singure morții lor. Așa a făcut mama lui Alexandru Tell Deși bătrână, cu lopata și cu mâinile, o noapte întreagă, ■ răcâit, neștiută de nimeni, vărând într-un sac pe fiul ei și aducându-l în București, l-a depus în cavoul familiei de la cimitirul Belu.

Deci mă purta gândul la acest cimitir și-mi ziceam că aici ne vor împușca și ne vor îngropa, neștiuți de nimeni. Mă tot muncea acest gând, ca pe omul trecut prin groaznice primejdii, dar la Sinaia automobilele s-au îndreptat în sus către castelul Peleş, oprind în apropiere la ■ vilă frumoasă. Boian a sunat, a strigat. Au ieșit poliști cu șeful lor în frunte, care ne-a luat în primire și tot separat ne-au dus în câte o cameră de la subsol. (...)

Comandantul poliției din Sinaia era un legionar mai vechi ceva, pe care-l cunoscusem. Îl chema Baniță. (...) L-am rugat să ne aplice un regim mai omenesc, ca pentru politici. De ce să nu ne vedem între noi, de ce să nu luăm masa în comun, pe care să ne-o pregătim noi și de ce să nu fim scoși afară de două ori pe zi, câte o jumătate de oră, ca să luăm aer, căci așa prevede regimul închisorilor? Baniță a fost foarte înțelegător și ■ acceptat tot ce cerusem eu. A vegheat totuși și el ca să nu cumva să fugim, până s-a convins că nu nutream acest gând și nici o intenție de fugă." (pg. 345-347)

"Eram doi cunoscuți și prieteni buni: eu cu Ciorogaru, care mi-a povestit tot ce pățise el.

Arestat, l-au dus în vila nouă de la Băneasa pe care începuse să ■ construiască Lupeasca, și ținut o noapte întreagă pe niște paie, la subsol, în fața unei puști-mitraliere cu care-l păzea un legionar.

Adus în Aleea Vulpache, a fost bătut de Stoian, trecând apoi prin aceeași groază ■ și mine.

Gh. Răducanu cu Marin Ioachim și încă doi băieți mai tineri din Huși, al căror nume nu-l mai rețin, însoțiseră pe prof. Codreanu la sediul legionar.

Ce se întâmplase acolo ■ mai povestit, dar nu complet. Profesorul - însoțit de cei amintiți, de cei doi fii ai lui, Horia și Decebal, precum și de ginerele lui, Ciurescu, fiind zi de marți și pomenirea Sf. Anton - ■ participat la slujba religioasă de la biserica Sf. Anton, apoi s-a îndreptat către sediul legionar. Aici au găsit porțile închise și legate cu lanțuri. (N. n.: Nu s-a pomenit niciodată așa ceva în vremea Căpitanului! Sediul era permanent deschis.) Nu era nimeni dintre șefi, decât paza, care primise ordin să nu lase pe nimeni să pătrundă la sediu.

Decebal, mai îndrăzneț, a rupt lanțurile și au pătruns cu toții în curte. Garda s-a repezit pe ei, lovindu-i pe toți, chiar și pe profesor, care a pătruns până în birouri. În această situație șeful gărzii a telefonat la Prefectura de Poliție, anunțând că niște bandiți au pătruns în sediu și să li se trimită ajutoare - care au sosit imediat, cu un camion al Prefecturii. Cum nu se cunoșteau între ei, au tras cu revolverele

unii în alții, omorând doi și rănind câțiva dintre cei ce păzeau sediul. Însoțitorii profesorului au fost arestați, iar el a fost dus la locuința lui din cartierul Tei-Noi și sechestrat în casă.

Acestea erau faptele, dar nu aveau nici o legătură cu mine. Îl făcusem atent pe SIMA să nu se întâmple ceva. Căzul acesta i-a dat motive ca să scape de mine, acuzându-mă că eu aș fi pus totul la cale, exagerând întâmplările." (pg. 347-348)

"Știam tot ce se întâmplă în afară. Gândurile triste



Preot Ion Dumitrescu-Borșa în cadrul echipei legionare care a luptat pe frontul din Spania împotriva bolșevicilor

■ părăsiseră. Ne jucam prin curte, aerul de munte ■ pria și țineam ședințe cu paznicii noștri, educație legionară, povestiri din trecut, războiul din Spania, și eram ascultați cu mare atenție. Vorbeam cu rândul. Poliștii noștri se atașaseră de noi. Așa că traiul în comun devenise plăcut.

Conducătorul Statului plecase în Germania, la Berlin, unde urma să aibă întrevederea cu Hitler. (...) În lipsa lui Antonescu, în ziua de 29 noiembrie, a scos cadavrele în descompunere, arse de acid sulfuric, de la Jilava, Căpitanul și cei 13, și cu funeralii, cu mare pompă, cortegiul urmat de o mulțime de legionari, luând parte și profesorul cu familia, au dus morții la Casa Verde din București. Căpitanul, identificat după cruce, Biblia și geanta de piele ce o purta la umăr, recunoscut de d-na Codreanu, a fost depus cu sicriul în mausoleul unde erau Moța și Marin, iar cei 13 în morminte separate, pe două rânduri, în fața mausoleului, cu cruci frumoase din piatră la capul lor. Toată desfășurarea acestor funeralii, cu discursurile ținute, le-am ascultat la radio. După terminare, am făcut și noi la Sinaia rugăciuni și pomenirea morților, cu toții ingenuncheați.

În ziua următoare am aflat că toți deținuții politici de la Jilava au fost împușcați și, odată cu ei, și Moruzov cu Vârfureanu. (...)

Repet ce am mai scris, că, după mulți ani, prin 1962, decembrie, la Aiud în închisoare, Biriș, făcându-și autocritica, și-a asumat răspunderea morală ■ acestor asasinate, pe care le-a săvârșit din ordinul lui SIMA, plecând însoțit de Stănicel la Jilava, unde ■ ordonat execuția, controlând apoi dacă au fost toți omorâți. S-au petrecut acestea când Antonescu era la Berlin.

În noaptea ce a urmat, aproape de ziuă, am auzit afară discuții aprinse și certuri. Nu am înțeles aproape nimic ce se petrecea. Au urmat schimburi de focuri cu pistoale. Eram neliniștit de cele petrecute la Jilava, și de cele ce se întâmplau afară și nu am mai putut să închid ochii până la ziuă. Pe la orele 12, Baniță ne-a adunat ca să ne comunice:

- Azi noapte a fost ridicat, de la vila lui de aici din Sinaia, prof. Nicolae Iorga, de către Traian Boieru și patru legionari, după care, însoțit de doi, ■ venit aici la noi.

Garda nu le-a deschis ușa și au venit să-mi comunice. Ei nu cunoșteau pe cei care au venit, deși Boieru își dăduse numele. De la dormitorul meu de sus, am deschis fereastra și i-am întrebat ce doresc.

Boieru mi-a spus că din ordinul Comandantului HORIA SIMA trebuie să te predau pe d-ta, părinte, și pe dl. Ciorogaru.

Am bănuț ■ avea să se întâmple. L-am întrebat dacă au ordin scris să mi-l dea, altfel nu predau pe nimeni, eu răspund de cei ce-mi sunt încredințați ca să-i păzesc. Boieru mi-a spus că HORIA SIMA se află pe Valea Prahovei, să-l caut la telefon și voi primi ordin verbal. Le-am spus să aștepte, dar în același timp am întărit garda de la intrare și am dat ordin, dacă vor începe să forțeze ușa, să tragă în plin. Am urmărit cu telefonul, începând de la Câmpina, cu răspunsuri, că a fost, că a plecat, și peste tot același răspuns. Nu am putut să-l prind pe Comandant. Le-am comunicat la fereastră că nu l-am găsit și că nu vă pot preda.

Au început discuții și certuri cu Boieru, care a amenințat cu spargerea ușilor, începând să lovească cu niște toporiști ce purtau la ei. A avut loc un schimb de focuri în aer, apoi am țipat la ei. „Sunteți numai trei; dacă în cinci minute nu vă îndepărtați, dau ordin gărzii să tragă în plin și vă curăță fără nici o milă. Eu nu mă joc. Stau cu ceasul în mână.” După trecerea acestor minute, am dat ordin ca să audă și ei: Gardă, deschideți ușa și împușcați-i pe toți care vor să ne atace noaptea.

Boieru a fost silit să plece.

Am aflat că Iorga a fost ciuruit de gloanțe și sfârtecat cu topoarele. În Ploiești fusese omorât prof. Magearu, pe care tot Boieru îl ridicase din București. Eu nu v-am predat. Nici nu puteam fără un ordin. Să facă COMANDANTUL tot ce vrea cu mine.

Am strâns mâinile lui Baniță și i-am mulțumit pentru atitudinea lui demnă. Vorbeam cu Ciorogaru. "Crimele au început să se țină lanț." (...)

Să fi fost vreo 10 zile înainte de sărbătorile Crăciunului când ■ venit la Sinaia Boian singur și cu două mașini numai cu șoferii, în afară de a lui. Ne-a chemat să ■ comunice că a găsit de cuviință Comandantul să ne pună în libertate. Răducanu cu Ioachim pot pleca, ca și cei doi tineri, cu trenul, la București. Fiecare în treburile lui.

SIMA schimbase tactica de luptă, făcând un alt plan pentru viitor. A spus lui Ciorogaru și mie că noi avem domiciliul obligatoriu: Ciorogaru la Novaci-Gorj, ■ familia lui, iar eu la Bălcești, lângă părinții mei. A venit cu două mașini, pe care ni le pune la dispoziție să ne ducă la locurile indicate, însoțiți de câte un polițist, de aici până la destinație." (pg. 349-352)

(continuare în numărul viitor)

Pagină realizată de Ștefan Buxescu, student, 23 ani

NOTĂ IMPORTANTĂ PRIVIND EVENIMENTELE DIN 21-23 IAN. 1941

Dr. Șerban Milcoveanu și unii dintre legionari susțin că evenimentele din 21-23 ianuarie 1941 reprezintă lovitură de stat dată de gen. Antonescu regimului național legionar.

Nimic mai FALS, și iată DE CE:

Statul național-legionar înființat la 14 sept. 1940 avea drept conducător cu puteri depline persoana gen. Antonescu, desemnat de Mihai I prin Decret Regal; în plus, tot Antonescu era menționat și ca - atenție! - șef al regimului legionar (Sima fiind numit doar "Comandantul Mișcării Legionare"). Mișcarea Legionară deținea doar 2 ministere importante - Interne și Externele, și 4 ministere sociale: Presă și Propagandă, Sănătate și Muncă, Educație și Culte, Lucrări Publice și Comunicații, și un

subsecretariat la Finanțe; Horia Sima era vicepreședinte al Consiliului de Miniștri, iar prefectii și chestorii care erau subordonații Ministerului de Interne - erau legionari.

Obligativitatea repartizării anumitor ministere legionarilor nu era prevăzută în Actul Constitutiv al Statului național-legionar de la 14 sept. 1940.

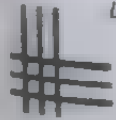
Toate numirile, pile deciziile și legile adoptate în cadrul acestor ministere deținute de legionari depindeau exclusiv de Ion Antonescu. Gen. Antonescu, în calitate de conducător cu puteri depline, avea dreptul să destituie orice ministru. Iar înlocuirea unui ministru și a celor din subordinea acestui minister nu înseamnă lovitură de stat. Mai ales având în vedere cele de mai înainte.

Deci, din punct de vedere legal, constituțional, gen. Antonescu deținea atât puterea legislativă, cât și cea executivă, Horia Sima și legionarii fiind doar niște subordonați cu rol consultativ, nu de decizie. Ca atare este un nonsens a susține că Antonescu ar fi dat lovitură de stat contra legionarilor.

În plus, Antonescu dispusese înlocuirea doar ■ ministrului de Interne și, ca o consecință firească, a subordonaților acestui minister, prefectii și chestorii (care erau legionari).

(continuare în pag. 15)

Cuvântul Legionar





CÂND RECUNOAȘTEREA UNUI SAVANT DEPINDE DE RABIN

Este un fapt binecunoscut că acele popoare care știu să se laude în presă, TV, pe internet, au cele mai mari șanse să-și impună cetățenii la împărțirea mării prezentului și implicit la dobândirea unei posterități generoase.

Ca istoric de știință, am simțit adesea ce va să zică tembelismul celor chemați să susțină opera de promovare peste hotare a valorilor românești, conjugată cu boicotul susținut ce tinde să anihileze pe cei care nu convin unor cercuri de interese etnice și financiare, aflate atât în interiorul României, cât și în afara ei.

Dacă în anii de început ai perioadei sovieto-comuniste, dascălii noștri din licee și universități au reușit, riscându-și cariera și viața, să respingă rusificarea culturii românești, în prezent frontul comun de rezistență împotriva defăimării creatorilor români îmi apare mult mai subred.

În urmă cu vreo 30 de ani, datorită faptului că făceam la TVR emisiunile „O viață pentru o idee” și „Focul viu al științei”, precum și pentru că publicasem câteva cărți dedicate operei unor savanți români, Edgar Papu mă declara în presă ca „fervent protocronist”.

Nimic mai fals. Pornit din buna intenție de a populariza rezultatele concrete ale inteligenței și ingeniozității românești, protocronismul s-a compromis în anii ceaușștilor, prin exagerări grosolane. Peste hotare s-a obținut astfel nu o acreditare, ci o discreditare a valorilor românești autentice.

De la o vreme, lucrurile s-au complicat. Necruțătoarea avalanșă de mediocritate suburbană vârsată în capul românilor mai ales prin emisiunile TV, disprețul vânătorilor față de cultura și știința autohtonă, maimușărea modelului impuse nouă de cei care urmăresc să ne minimalizeze, au devenit pericole de o rară gravitate.

Cândva, la San Diego, G. Em. Palade, unicul român laureat Nobel, îmi spunea că **tinerii nu se mai pot dezvolta ideatic fără să aibă anumite modele de urmat.**

Scriu astăzi despre unul din aceste modele, ■ cărui memorie este întinată cu bună știință. Este vorba de medicul și biologul Nicolae Paulescu (1869-1931) cel care în 1908 oferea neurochirurgului american Harvey Cushing cea mai bună metodă de abordare operatorie ■ hipofizei (Cushing a confirmat textual aceasta), iar în 1921 dăruia suferinzilor de diabet pancreina, numită mai târziu „insulină”.

Nu voi stăruî asupra împrejurărilor în care lui N. Paulescu i s-a furat cu nerușinare această descoperire. E destul să amintesc că în lucrarea semnată, aproape un an mai târziu, de canadienii J. R. McLeod și Fr. G. Banting (distinse, printr-un mecanism de trafic de influență, cu premiul Nobel în 1923), cercetările lui Paulescu se află comentate și consemnate în bibliografia canadienilor. Recunoscând că savantul român s-a ocupat înaintea lor de izolarea unui hormon antidiabetic, McLeod și Banting inserează minciuna că Paulescu „nu ■ obținut rezultatele scontate”. Luat la bani mărunți de istoricii medicinei, unul dintre experimenterii echipei canadiene (..... Best), omis și el de la premiu deoarece era pe atunci un simplu student, a declarat în anii '70 că **laureații nu citiseră în original articolul lui Paulescu apărut într-o prestigioasă revistă internațională deoarece „nu cunoșteau limba franceză”** (ce scuza stupidă pentru niște cetățeni ai Canadei!). În documentarea lor, nu avuseseră la dispoziție, susține Best, decât un rezumat de câteva rânduri redactat de o secretară-dactilograf. Halal laureați Nobel, care își trec în bibliografie lucrări pe care nu le-au citit în extenso!

Cum se știe, de-a lungul timpului numeroși savanți de seamă, între care și câțiva laureați Nobel, au protestat vehement împotriva nedreptății făcute marelui om de știință român. Între ei: Ch. Achard, M. Arthus, J. Murray, J. Bordet, J. P. Pavlov, Ch. Richet ș.a.

Din nefericire, N. Paulescu continuă să fie „vânat” cu perseverență și după moarte. Calificat

drept *persona non grata*, i s-a aplicat cu fierul roșu stigmatul ■ **naționalist-antisemit.**

De fapt, această ștampilă ■ poate obține foarte ușor. Am căpătat-o și eu, în 1992, când am demonstrat în presă, pe baza semnăturilor a peste 100 de lucrători ai Abatorului București, între care și 7 hahami evrei, că acolo nu a avut loc nici un așa-zis masacru legionar, iar faptele și pozele inserate de maficul Ilya Ehrenburg în cartea „Prin Europa”, sunt de la Abatorul din Riga! Șeful institutului unde lucram, acad. Nicolae Cajal, nu mi-a iertat niciodată acest adevăr „strigat în gura mare”, care nega gogorița holocaustului, aducătoare de bani grași de la Joint.

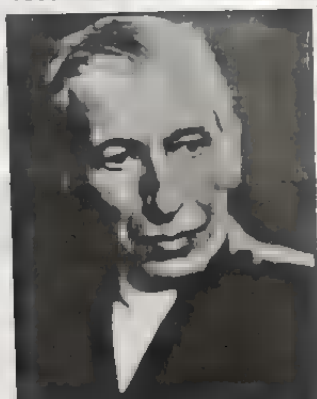
De altfel, chiar președintele României s-a pricopsit, ■ demult, cu calificativul de antisemit, pentru o simplă „greșelută” de geografie.

Din păcate, concetățenii noștri nu lau nici un fel de atitudine față de aserțiunea „românii sunt antisemiți din naștere”, continuând să admire impostori fără valoare precum „părătul scriitor” Elie Wiesel, laureat Nobel fără operă, care și-a permis să insulte cu obraznicie poporul român, atunci când ■ afirmat că în Maramureșul ocupat de horthyști, tot noi am fi fost vinovați de persecuțiile antievreiești din perioada 1942-1944.

Asta lăsând la o parte semidoctul termen de „antisemit”, când o lume întreagă știe că și arabii sunt semiți, după cum semiți au fost odinioară și fenicienii, inclusiv cartaginezii, cu Hanibal în frunte.

Dar să revenim la N. Paulescu:

În 2003, la Congresul Mondial de Diabet ■ la Paris, conducerea Federației Internaționale de Diabet a luat hotărârea să-i cinstească memoria, recunoscându-i oficial drept descoperitor al



insulinei. Se hotărâse în plen cu luni de zile mai înainte, ca în holul marelui spital parizian „Hotel Dieu”, vechi de peste 500 de ani, să fie plasată ■ placă comemorativă, în care figurau profesorul parizian Etienne Lancereaux (celebru clinician în domeniul diabetului) și elevul său Nicolae Paulescu. Se institua în același timp

un premiu internațional „N. Paulescu”, care urma să răsplătească anual cele mai bune lucrări științifice dedicate diabetului. Fusesse nominalizat laureatul din acel an, 2003, un medic din Italia.

Placa ce cinstea pe Lancereaux și pe Paulescu fusese deja plasată în perete, ceremonia dezvelirii ei festive fiind anunțată pentru ■ doua zi.

Dar... lovitură de teatru!

În dimineața următoare, cunoscutul cotidian parizian „Le Monde” se dezlănțuie împotriva lui Paulescu, care este acuzat că a fost antisemit (în urmă cu un secol). Semnatarul articolului, nimeni altul decât o rudă apropiată a acelei maniace care-i acuzase de legionarism și fascism și pe Vintilă Horia (laureat al prestigiosului premiu Goncourt), Emil Cioran, Mircea Eliade și, culmea, pe Eugen Ionescu, a cărui mamă fusese evreică.

Speriat și bun mozaic, profesorul parizian Gerard Slama de la „Hotel Dieu” dispune urgenta smulgere din perete ■ plăcii comemorative, precum și anularea premiului „Paulescu”.

Întrebat „de ce” a făcut asta de către un profesor din România, G. Slama îi mărturisește, că un singur om de pe malurile Senel ar putea dispune reinstalarea plăcii și reinstaurarea premiului internațional „Paulescu”. Iar acela -era... RABINUL ȘEF AL PARISULUI.

Așadar, această înaltă față bisericească mozaică dicta forurilor academice franceze, Primăriei Parisului și Federației Internaționale de Diabet.

Ei bine, profesorul român ■ cerut audiență la rabinul șef. Din păcate, în acel moment acesta era în

SUA, așa că, nici până azi placa de la „Hotel Dieu” și premiul „Paulescu” nu au reintrat în atenția obedienților (citește „fricoșilor”) care se află în fotoliile oficiale ale conducerii respectivelor foruri științifice.

Comentând acest eveniment care elimina în mod abuziv numele marelui savant român din câmpul recunoașterii internaționale, acad. Nicolae Cajal a încercat, într-un articol apărut în „Flacăra”, „să împace și capra și varza”: concluzia celui care până de curând fusese vicepreședinte al Academiei Române, dar ocupa și titlul de președinte al Comunității Evreiești din România, a sunat aproximativ așa: „Este adevărat că Paulescu ■ fost antisemit dar, ca descoperitor al insulinei, nu merită o asemenea sancțiune pătimașă. Una este atitudinea lui socio-politică, alta activitatea lui științifică”.

Am respins, în același număr al revistei, apoi în februarie 2005, într-o publicație din America, acest mod de ■ interpreta personalitatea lui Paulescu. Eticheta de antisemit i-a fost pusă datorită unor scrieri în care se înverșuna împotriva unor negustori și cămătari evrei care exploatau la sânge pe săracii satelor românești. Erau blamați cărciumarii, mulți dintre ei evrei, care în mod deliberat cultivau viciul pentru a ■ îmbogăți. Credincios ortodox practicant, savantul și-a permis, în numele celei mai firești libertăți de opinie, să afirme că anumite precepte creștine sunt superioare, din punct de vedere al umanismului, celor exprimate în scrierile rabinice. N. Paulescu nu a fost niciodată un adept al agresivității sociale față de evrei; dimpotrivă, a fost împotriva aceluia „*numerus clausus*” care, teoretic, limita numărul studenților evrei ce accedau în învățământul superior. Zic teoretic, pentru că *practic studenții evrei la medicină au reprezentat între 1900 și 1930, anii în care Paulescu a fost profesor la București, circa 30-35% din totalul celor care au devenit medici. Asta înseamnă că, socotind că în România trăiau circa 1.000.000 de evrei, față de aprox. 18-19.000.000 de români creștini, proporțional numărul studenților mozaici ar fi trebuit să fie de cel mult 16%. La facultatea ieșeană de medicină, în anumiți ani, numărul studenților evrei ajungea, uneori depășea ușor, 50%. Paulescu era necăjit nu că tinerii evrei merg la medicină, ci că junii români nu sunt interesați să devină discipoli ■ lui Hippocrate.*

Așadar, așa zisul antisemitism al lui Paulescu nu avea nici o urmă de agresivitate și, așa cum afirmă numeroșii săi elevi de origine evreiască, profesorii Sager, Kreindler, Marcu Cajal (tatăl lui ■. Cajal) ș.a., criteriul promovării examenului de fiziologie nu ■ etnia, ci știința.

De altfel, nu trebuie să ne mirăm că, pe fondul unei condamnabile și rușinoase pasivități românești, continuăm să fim improșcați cu minciuni care urmăresc să maculeze imaginea noastră în lume. Un exemplu din același domeniu este existența „*Scolii Superioare de Medicină pentru evrei*” care ■ funcționează în cele mai bune condiții oferite de statul nostru în colaborare cu prospera Comunitate Evreiască în anii pe care profitorii actualei „*industrii ■ holocaustului*” îi clamează că ar fi fost „*cei mai negri*” (1940-1945). Obligați de aliații germani ai momentului să menținem în facultățile noastre de medicină un număr foarte mic de studenți evrei, tineri de excepție, iar restul să-i eliminăm, s-a găsit această soluție rodnică: înființarea la București ■ unei facultăți speciale pentru evrei, la care să predea profesori de aceeași etnie, care se distinseseră până atunci, baza clinică fiind spitalul Cantas.

(continuare în pag. 15)

Radu Iftimovici,

profesor doctor, membru titular al Academiei de Științe Medicale, membru titular al Uniunii Scriitorilor, laureat UNESCO





Correspondență

PLUGUȘORUL ROMÂNIEI LEGIONARE

Măine anul se-nnoiește
Și pomit-am la urât.
Ceata noastră-n valuri crește,
Cum n-a fost la noi în sat.

Bravi feciori, strigați odată,
Îmbrăcați în cămăși verzi,
Să răsunе țara toată,
Căci avem cu toți un crez.

Vremurile sunt sinistre,
Dar avem un nobil plan
În simboluri codreniste:
Să-l urmăm pe Căpitan.

Anul Nou ne bate-n ușă,
Să alegem bob cu bob:
În întreaga Românie
Să nu fie nimeni rob.

Noi venim să dăm o brazdă
Din Cetatea lui Ștefan,
Între-a noastre vechi hotare,
Pân la Nistru și Liman.



Pentru anul care vine
Vă dorim o viață nouă,
Că intrăm în zori de mâine-n
Anul două mii și nouă.

De prin munți pornim în cete
Cu sumane îmbrăcați,
Însoțiți de mândre fete,
Prinși în horă braț la braț.

Ascultați urarea noastră,
Gospodari și gospodine,
Și în prag, și la fereastră:
La Mulți ani! Și numai bine!

Glasul nostru să vă fie
Un simbol de bunăstare.
În întreaga Românie
Anul Nou e-n sărbătoare.

Vă dorim viață lungă,
Fără zbiri și umilinți.
Vrem sămânța să ajungă
Pentru-a noastre biruinți.

Spiritul să-i reînvie
La al nostru Căpitan,
Din Carpați până-n câmpie
Să-l urmă din an în an.

Grigore Popovici, Rădășeni

ZIG ZAG PRIN BASARABIA: CHIȘINĂU - BĂLȚI - OTACI - SOROCA - CAHUL (IV)

(continuare din pag. 4)

S-au instalat în casele și gospodăriile celor alungați, fără a contribui cu nimic la dezvoltarea și prosperitatea ținutului dintre Prut și Nistru.

Dar pe soclul viitorului monument, imaginar, desigur, trebuie săpat și numele unei personalități de prim rang a Mișcării Legionare, despre care actualmente nu se știe absolut nimic.

În cartea lui Iurie Colesnic, „Basarabia necunoscută”, în volumul 4, în 16 pagini, împreună cu fotografii și documente este prezentată Alexandra Russo. Membră marcantă a Mișcării Legionare, era fiica boierului Leonid Russo, din marele arbore genealogic al neamului Russo, unde îl



Noaptea în Chișinău din zilele noastre

găsim și pe Alecu Russo. Această femeie a demonstrat prin propria viață că omul de caracter se naște cu niște convingeri pe care nu le mai poate abandona. În perioada interbelică ea a fost una din puținele femei care au făcut politică. Nu s-a împăcat cu nici un guvern și nu a fost agreată de nici un guvern. Atunci când au venit sovieticii, la 12 iulie 1940, a fost arestată. N-a plecat în refugiu pentru că una din fiice era în spital, fiind operată. Dar cred că adevăratul motiv a fost altul, ea nedorind să plece din teritoriul pe care a promis să-l apere și pentru care s-a sacrificat. Istoria Mișcării Legionare nu poate fi concepută fără cunoașterea activității Alexandrei Russo. S-a născut în 1892 în Chișinău, a fost mare moșiereasă; din 1933 a fost reprezentanta Gărzii de Fier în Basarabia, unde a dus o luptă acerbă împotriva organizațiilor comuniste. Ea era cunoscută bine de către organele NKVD-ului înainte de 28 iunie

1940, ceea ce a făcut pe data de 2 iulie să fie imediat arestată. A fost anchetată (sunt reproduse în carte procesele verbale ale interogatoriilor conduse de sublocot. Seimen, care a folosit toate procedeele, cele mai murdare, începând cu șiretlicul, șantajul și terminând cu tortura fizică). Pentru aceste „anchete”, acestor călăi odioși li s-au agățat pe piept multe ordine și medalii - pentru „eroismul” lor demonstrat în camera de tortură. Starea ei materială de invidiat - mare moșiereasă, care avea în satul Micăuți 13.000 ha de pământ, vie, 100 de cai și mii de oi, printre altele fiind proprietara în Chișinău pe str. Kiev 81 a patru rânduri de case - a făcut posibil ca aici să se afle sediul central legionar, bine organizat, care cuprindea peste 200 de oameni. În casele ei comandantul legionar Sergiu Florescu, ziarist și șeful Basarabiei Legionare, a

editat începând din 1936 revista „România Creștină”, pentru ca apoi, în noaptea 21/22 sept. 1939 să fie unul din cei trei frunțași legionari asasinați în oraș, din ordinul lui Carol al II-lea.

Tot Alexandra Russo a contribuit material și la înființarea organizației legionare din Orhei și la înființarea Cetăților din Chișinău, șefă fiind Nina Nikolaevna, nepoata ei.

Alexandrina Russo a fost condamnată la 8 ani de închisoare, pe care nu i-a putut executa, întrucât la 11 mai 1943 s-a stins din viață în lagărul din orașul Karaganda.

Iurie Colesnic încheie prezentarea Alexandrei Russo cu

aprecieri elogioase, pe care îmi face plăcere să le reproduc în

întregime: „Într-o țară care își respectă cetățenii, ar fi firesc ca cele mai distinse personalități să fie privite printr-o optică aparte. Astfel, personalitatea distinsei doamne Alexandra Russo și-ar recăpăta dimensiunea ei reală. Astăzi, tot ce mai putem face pentru ea este să-i cinstim memoria și, poate, cel mai potrivit lucru ar fi să-i înălțăm un monument în inima Chișinăului, un monument care ar simboliza: femeia-mamă, femeia-luptător, femeia-eroină, care știe să-și apere idealul. Idealul Alexandrei Russo a fost un destin mai bun pentru basarabeni.”

Gata însă cu meditațiile, la drum spre Vadul lui Vodă și Crama Chișinăului!

(continuare în numărul viitor)





ȘTIINȚIFICII ȘI TEOLOGIA

„Științismul e unul din complexele de inferioritate ale teologiei rumânești. Ați băgat, poate, de seamă că e în viața omului o vârstă la care fiecare din noi „știm tot”. E vârsta clasei a VI de liceu; când fiind în contact mai strâns cu știința pozitivă, ne închipuim că tot se poate înțelege și explica cu ajutorul instrumentului, așa de ispititor în simplitatea lui lineară, pe care această știință — câtă poate intra în capul nostru la vârsta aceea — ni-l pune la îndemână; și că tot ce nu se cuprinde în cadrele științei e basm, superstiție sau naivitate.

Există însă și în istoria spiritului omenesc o asemenea vârstă. Cronologic ea se așează, cu maximul ei de intensitate, cam pe la 1870. Și este, în ignoranța ei îndrăzneată și stupidă — cuvântul nu e prea tare pentru o epocă dominată spiritual de Vogt, Moleschott, Buchner, Wagner, David Friedrich Strauss, sau Haekkel — una din epocile cele mai coborâte ale culturii umane. Este adevărat că stăpânirea aceasta nu a durat prea mult. Criza raționalismului, ale cărei prime simptome par a fi apariția impresionismului francez în pictură și invazia literaturii rusești în Europa, trebuia să ducă repede înspre declin și acest pozitivism științist, care nu oferea nevoilor metafizice ale omenirii decât pseudo-evidențe simpliste și mărginite.

Dar dacă oamenii de știință, dându-și seama de limitele exacte ale eforturilor lor, au renunțat să mai transforme în generalizări metafizice rezultatele — desigur nu precare, dar cu o semnificație unilaterală — ale cercetărilor lor, a rămas totuși, în mintea unei întregi categorii de oameni — pasibilă de intimidare, pentru că lipsită de siguranță personală — un fel de teamă nelămurită în fața prestigioaselor construcții științifice; teamă care este cu atât mai adâncă cu cât contactul omului cu știința e mai îndepărtat și care se precizează în sentimentul că lipsa de atingere cu această știință echivalează cu o ignoranță care descalifică. Sentiment fără îndoială primar, dar care ia libertatea de acțiune și de gândire multor „doctori” ai teologiei rumânești. Alitudinea aceasta care dezonorează teologia, pentru că o atinge în demnitatea ei de știință de sine stătătoare, cel puțin tot atât de curată ca toate celelalte științe, și care înfățișează pe ostenitorii respectivi nu numai ca neștiutori, dar și ca neconvinși ai teologiei, este fundamental falsă.

Să observăm că în mintea acestor oameni se confundă știința cu știința pozitivă; se reduce adică știința la știința pozitivă, și mai grav, nu se conferă caracter științific decât afirmațiilor de tonalitate pozitivă; ceea ce constituie încă o restrângere, chiar înăuntrul științelor pozitive. Felul acesta de a gândi nu e numai fals. El e și inferior; și dovedește o totală lipsă de cunoaștere a mecanismului științei pozitive. Eu știu că a existat și a avut chiar succes odată părerea că atât adevăr e într-o afirmație, câtă matematică este cuprinsă în ea. Dar convingerile acestea au trecut.

Astăzi se știe, chiar de silabisitori în ale științei, că fiecare domeniu de cercetare omenească își are incertitudinile lui; că înaintea fiecărei științe se deschide, la un moment dat, un câmp al presupunerilor; și că, chiar în matematici, anumite teorii și anumite înțelegeri sunt în funcție de temperamentul și subiectivitatea cercetătorului, unele probleme neîngăduind decât asemenea soluțiuni. Exact, vai! ca în metafizică, de pildă, unde adevărul e în funcție de timp și loc! (...)

Cred că multă vreme de aci înainte lumea se va veseli pe seama închinărilor științelor „pozitive”, care au considerat întotdeauna un număr imaginar drept ceva pozitiv, dar au refuzat acest caracter unei națiuni sau unei biserici.

Pentru ca să fie științifică, se cere unei afirmațiuni: să se supună rigorilor logice și să reziste unei confruntări cu realitatea la care se raportă. O afirmație nu e însă științifică în ea însăși. Ea e științifică în măsura în care se poate încadra într-un



sistem de afirmațiuni legate într-un tot unitar având anumite metode și raportându-se la un anumit domeniu; cu alte cuvinte, întrucât se poate încadra într-o știință; care, aceasta din urmă, nu se definește printr-un anumit obiect — unul mai... pozitiv decât altul — cât, mai degrabă, printr-o anumită perspectivă asupra realității și mai ales prin putința de a face sistem. Asta e știința.

Dar atunci teologia nu are nimic de invidiat altei științe și cu atât mai puțin se poate rușina în fața unora din ele. Căci cineva poate să se țină numai de întâmplările care îi cad imediat sub simțuri și să nu facă știință, iar altul să caute numai spre lucrurile din cer și totuși să facă.

Iar dacă e vorba de ierarhizare, apoi parcă tot mai sus stă teologia, ale cărei temeuri stau în cuvântul revelat al lui Dumnezeu, decât oricare altă știință al cărei obiect e numai făptură a lui Dumnezeu, lăsată la dispoziția biete noastre puțințe de a înțelege.

Să lăsam, deci, în pace știința pozitivă. Ea nu conferă nici un fel de demnitate specială. Cel puțin teologilor, nu. E drept însă, adevăraților teologi.

- articol apărut în „Predania”, oct. 1937 -

RELIGIE ȘI MORALĂ

Înălțarea cugetului și îmbunătățirea inimii — oricât ar fi ele de necesare — nu pot fi considerate ca scop al învățământului religios în școlile secundare. A afirma că se poate înlocui studiul religiei creștine ortodoxe — care uneori se luminează și prin cunoașterea unor canoane — printr-o predică morală, înseamnă a crede (ceea ce probabil nu e cazul d-lui prof. Iorga) că religia se poate reduce la morală. Asta însă ne-ar îndepărta de „adevăratul sens al ortodoxiei” și ne-ar arunca iremediabil în lagărul „unui protestantism care a luat câmpii” (pentru a întrebuița chiar termenii d-lui profesor). (N. n.: articolul a fost scris cu ocazia unui discurs al lui N. Iorga la Senat, în care acesta s-a ocupat, între altele, și de problema învățământului religios)

Lăsând la o parte problema învățământului religiei — care, în trecut, fie zis, trebuie să fie altceva decât trăirea religioasă, care se face la biserică, prin biserică — e neapărat necesar să tragem o linie de demarcație între religie și morală. Care morală are dreptul și trebuie să urmărească înălțarea cugetului și îmbunătățirea inimii, dar care în nici un caz nu se poate suprapune, necum să se poată substitui religiei. E adevărat că un om crescut și trăind efectiv în învățătura bisericii noastre ajunge, neapărat, la o înălțare a cugetului și o îmbunătățire a inimii — dar asta nu ca un scop ci ca o consecință a felului de a înțelege și valorifica existența. Viața religioasă și bunurile ei constituie un domeniu în toate felurile mult mai larg decât cel al moralei; și a reduce religia la o „predică morală”, fie și „cu exemple luate din viețile sfinților”, înseamnă a înlesni alunecarea

înspre o morală laică (înspre o francmasonerie oarecare), a pierde „sensul adevărat al ortodoxiei” și a ignora problema mântuirii, care, orice ar crede oamenii luminați, rămâne problema centrală a omului ca om.

Nu ignorăm că statul român modern a avut în chip statornic tendința de a transforma biserica într-un simplu instrument de poliție socială — ceea ce nu era decât foarte firesc, dat fiind că toată generația de la 1848 era francmasonă. Asta nu înseamnă însă că noi trebuie să acceptăm această falsificare și sărăcire a religiei. Mai ales azi, când însăși ierarhia oficială a Bisericii noastre începe să regăsească drumurile cu adevărat duhovnicești.

- fragment din articolul „Misticism, fals misticism și ortodoxie” — martie 1937 -

IERȚAREA CREȘTINĂ

Iertare! Iertare creștină. Cuvântul a fost prea des pomenit în ultimele zile. Dar la înțelesul lui câți dintre noi se vor fi gândit cu dinadinsul? Și totuși el trebuie lămurit.

Creștinismul este religia iubirii, a milei și a iertării.

Religia celor slabi deci? A sclavilor?

A, nu! Ci mai de grabă a eroilor. A eroilor umili și anonimi; a celor care s-au înfrânt pe ei, a celor care nu mai sunt ai lor, ci ai lui Dumnezeu. Cine nu mai cere nimic pentru el, e creștin. Cine nu mai există prin el, e creștin. Cine s-a omorât în trupul lui, în ambițiile și poftele lui, dar trăiește în spiritul și în legea lui Dumnezeu, acela e creștin. Înseamnă însă aceasta că un creștin nu există, nu cere nimic, nu vrea nimic, nu luptă pentru nimic? Deloc. El este, luptă și cere împlinirea legii lui Dumnezeu.

De-ți va greși aproapele tău nu de șapte ori, dar de șaptezeci de ori câte șapte, iartă-l pre el. Desigur. De-ți va greși ȚIE! De-ți va greși ție, nu ai nici un drept să-l osândești; căci cine te-a pus pe tine judecător în propria ta cauză; și de unde vei lua puterea să osândești și hotărârea să execuți? Cum de poți aduna atâta tărie în sufletul tău, încât să iei asupra ta păcatul grozav de a te înscăuna ca stăpân peste oameni? Deci iartă-l.

Dar noi mai știm ceva: știm că batjocorit, scuipat, palmuit și spânzurat pe cruce, Christos a gemut îndurător: Iartă-le lor, Doamne, că nu știu ce fac. Dar tot Christos, îndurătorul a toate, e cel care a luat biciul și a gonit pe zarafii și negustorii care spurcau casa Domnului. De ce se uită așa ușor lucrurile acestea?

De ce nu ne dăm seama că blasfemăm și că batjocorim tocmai ce e mai cutremurător de sublim în creștinism atunci când bagatelizăm iertarea creștină, făcând din ea o mușama cu care să acoperim păcatele ce se fac împotriva „legii”?

Căci tocmai asta e sublim în religia noastră: desrădăcinarea subiectivismului și a sentimentalismului, obișnuit să centreze toate întâmplările asupra noastră înșine, și punerea noastră absolută în slujba unei realități transcendente nouă. Iertarea în domeniul relativ al personalului e la locul ei; pentru că noi neexistând ca „noi”, insulta ce ni se face nu are obiect, nu există pur și simplu. Iertarea greșelilor greșitărilor noastre echivalează cu indiferența față de răul care ni se face, pentru că acest rău noi nu-l simțim, nu trebuie să-l simțim. Așa fiind, iertarea nu e un principiu de morală, ci o metodă terapeutică pentru prelucrarea noastră personală.

Dar atunci iertare pentru păcate împotriva legii dumnezeiești nu există pentru noi; ea nu stă în mâna noastră, ci în mâna lui Dumnezeu; singur Dumnezeu poate să ierte. Noi nu! Ar fi prea mare îndrăzneală, și orgoliul acesta ne-ar pierde.

Încetați deci, mielusei ai lui Dumnezeu, cu risipa de generozitate; NON DE RE TUA AGITURI!

- articol apărut în „Predania”, nov. 1926 -



Concurs



ISTORIA CENZURATĂ DE GUVERNELE ROMÂNEȘTI - premii în cărți -

Condiții de participare: vârsta max. 35 ani; răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, sau se pot da personal, la sediu, până la data de 10 a lunii următoare apariției revistei. Premiile se vor ridica de la redacție.

RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII DECEMBRIE: "Ce cărți de memorii legionare cunoașteți?"
a fost dat de Tiberiu Brăulete, 25 de ani, din Giurgiu, care a câștigat cartea "Ultimele poeme" (Radu Gyr).

RĂSPUNSUL ESTE URMĂTORUL:

Dintre cărțile de memorii legionare cele mai valoroase, amintim:

"Mărturisiri în duhul adevărului" - NAE TUDORICĂ (avocat, instructor legionar, șeful garnizoanei legionare Roman, jud. Neamț);

"Cal troian în mureș - Memoriile legionare" - ION DUMITRESCU-BORȘA (preot, comandant legionar al Bunei Vestiri, secretarul Partidului Totul Pentru Țară);

"Amintiri" - NICOLAE ARNĂUTU (avocat, comandant legionar-ajutor, șeful jud. Tulcea)

"Fără Căpitan", "Evocări", "Mișcarea Legionară și macedo-românii", "Cazul Horia Sima și Mișcarea Legionară" - CONSTANTIN PAPANACE (economist, comandant legionar, unul dintre colaboratorii apropiați ai lui Corneliu Zelea Codreanu);

"Biserica și Mișcarea Legionară" - ILIE IMBRESCU (preot, instructor legionar);

"Garda de Fier spre reinvierea României" - ȘTEFAN PALAGHIȚĂ (preot, comandant legionar)

"Memorii 1929 - 1989" - ȘERBAN MILCOVEANU (medic legionar, șeful studențimii pe țară în perioada 1937-1940, închis la Râmnicu Sărat

în 1938-1940 alături de elita legionară, supraviețuitor al masacrului acestuia din 21/22 sept. 1939);

"Pentru sfânta cruce, pentru țară" - MARDARIE POPINCIUC (avocat, comandant legionar);

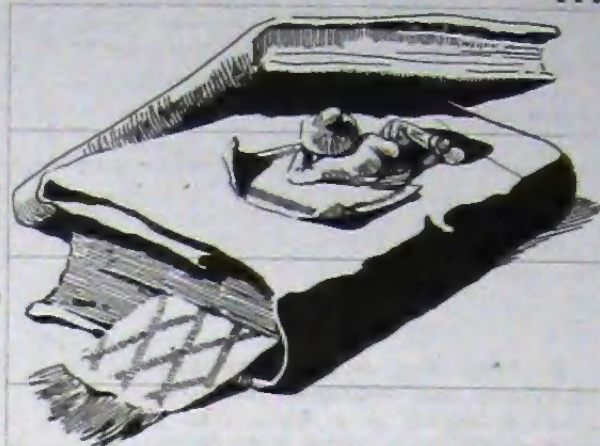
"Memorii" - VIRGIL IONESCU (inginer, comandant legionar, șeful Dobrogei legionare, închis la Râmnicu Sărat în 1938-1940 împreună cu elita legionară, supraviețuitor al masacrului acestuia);

"Acuzat, martor și apărător în procesul vieții mele" - DUMITRU BANEA (comandant legionar din Sibiu, fratele șefului Ardealului Legionar, Ion Banea);

"Pe poarta cea strâmtă" - ANA-MARIA MARIN (soția celebrului comandant legionar VASILE MARIN, eroul de pe frontul antibolșevic din Spania);

"Răspuns dat tinerilor la 100 de întrebări privind tot adevărul despre Mișcarea Legionară" - colecție de mărturii și amintiri - DULIU SFÎNȚESCU (doctor inginer, legionar, membru al secretariatului lui Corneliu Zelea Codreanu în 1936 - 1938, responsabil cu condica de grade legionare);

"În secolul luminilor stinse" - RADU BUDIȘTEANU (avocat, legionar, închis alături de elita legionară în 1938-1940);



"Amintiri" - ION FLEȘERIU (avocat, comandant legionar);

"Sub steagul lui Codreanu" - NICU IANCU (avocat, comandant legionar din Sibiu);

"Năzuinți și deznădejdi" - PETRU GHEORGHEONI (legionar, membru al Corpului Muncitoresc);

"Un an lângă Căpitan" - ILIE TUDOR (unul dintre cei 70 de copii fii de țaran luați de Căpitan din toată țara pentru a-i educa și specializa în cadrul Comerțului Legionar), ș. a.

În cadrul acestei liste de memorii trebuie amintite și cărțile membrilor echipei legionare care a luptat în 1936 în războiul civil din Spania împotriva bolșevicilor: **"Cea mai mare jertfă legionară"** - ION DUMITRESCU-BORȘA (preot, comandant legionar al Bunei Vestiri, secretarul Partidului Totul Pentru Țară), **"Crucificații"** - BĂNICĂ DOBRE (economist, ziarist, comandant legionar al Bunei Vestiri, martir al Mișcării, asasinat în noaptea de 21/22 sept. 1939), **"Însemnări de pe front"** - NICULAE TOTU (avocat, comandant legionar al Bunei Vestiri, martir al Mișcării, asasinat în noaptea de 21/22 sept. 1939).

ÎNTREBAREA LUNII IANUARIE: Mișcarea Legionară era / este adepta dictaturii?

PREMIU: cartea "Adevărul în procesul Căpitanului".

CÂND RECUNOAȘTEREA UNUI SAVANT DEPINDE DE RABIN (contin. din pag. 12)

Această facultate evreiască a funcționat într-adevăr, prof. N. Cajal fiind el însuși student al ei în anii de studii III, IV și V, după ce fusese eliminat pe criterii etnice din anul II al facultății de Medicină Cluj-Sibiu. După desființare, în 1945, sute de studenți evrei au revenit în facultățile de medicină românești, direct în anul VI. Printre ei și viitorul acad. N. Cajal.

Ceea ce mi se pare ciudat, dar explicabil, este „lepădarea” unor medici evrei de această „Alma mater” a cărei activitate ar trebui să fie lăudată și chiar comemorată.

Îmi aduc aminte că într-o carte apărută prin 1996-1997, profesorul Coja lansa o acuzație gravă:

academicianul Cajal, președintele în exercițiu al Academiei de Științe Medicale, este un impostor deoarece nu are studii medicale. Coja atrăgea atenția că academicianul N.C. nu figurează ca student decât în anii I și II la Cluj, apoi trece direct în anul VI, la București.

I-am adus la cunoștință profesorului meu, N. Cajal, această gravă acuzație, cerându-i să lămurească lucrurile în presă ori la TV. A fluturat mâna a lehamite și mi-a zis: „Dă-l dracului!”

Pentru mine era evident că acuzatorul nu era corect informat. Nu auzise probabil de acea facultate

pentru evrei de la Spitalul Caritas, unde prof. Cajal făcuse cu adevărat carte serioasă timp de trei ani.

De ce atunci N. Cajal prefera să fie calomniat pe nedrept?

M-am lămurit ulterior. Dacă s-ar fi discutat public, ideea că evreii au putut totuși să învețe nestingheriți în anii războiului ar fi prins rădăcini, contrazicând ideea persecuției lor și subminând ideea de holocaust, atât de dragă șmecherilor de la Comunitate, în căutare disperată de parale stoarse de peste hotare (și nu peste mult timp și de la statul român), după modelul pretențiilor lor onorate de Germania și Elveția.

NOTĂ PRIVIND EVENIMENTELE DIN 21-23 IAN. 1941 (contin. din pag. 11)

România era în continuare stat național-legionar, iar Horia Sima, al doilea om în guvern, se afla în exercițiul funcțiunii; erau în funcțiune, în continuare, miniștrii legionari de la ministerele atribuite de la început Mișcării (mai puțin ministrul de Interne).

Gen. Antonescu a trimis ofițeri să preia locul prefecților și chestorilor legionari, dar fără a îndeplini formalitățile de rigoare (nu publicase încă un Decret cu noile numiri în funcție). Aici a fost de fapt toată problema și confuzia creată în mod intenționat de către Antonescu. În lipsa unui act oficial, legionarii au refuzat să părăsească instituțiile pe care le conduseseră până atunci și s-au baricadat înăuntru sau au dus tratative cu ofițerii (deși în multe județe chiar au predat instituțiile). (Pe de altă parte, acel Decret urma să fie semnat tot de către

Conducătorul Statului - Antonescu - care decisese deja destituirea prefecților și dăduse ordin general! Era clar că era doar o chestiune de ore până când avea să se îndeplinească publicarea deciziei în Monitorul Oficial.) Ca urmare, prefecturile, chesturile, oficiile telefonice și telegrafice au fost înconjurate de armată, iar activitățile din întreaga țară s-au întrerupt.

De aceea nu se poate vorbi NICI DESPRE LOVITURA DE STAT A GEN. ANTONESCU, NICI DESPRE REBELIUNEA LEGIONARĂ, CI DESPRE "EVENIMENTELE DIN IANUARIE 1941", AȘA CUM DE ALTFEL AU DECIS CHIAI ISTORICIIL.

Sima a refuzat să iasă din ascunziș și să trateze cu gen. Antonescu, când încă se mai putea, deși a fost solicitat de către un grup de Senatori Legionari în frunte cu gen. Dona, și deși nu fusese destituit. În schimb, a cerut prin intermediari, nici mai mult, nici

mai puțin decât președinția Consiliului de Miniștri, adică locul gen. Antonescu în Stat.

Cum această situație anarhică se prelungea, existând și pericolul invăziei vecinilor bolșevici, pentru restabilirea normalității a intervenit principalul aliat militar al României, Hitler cerând lui Sima să ordone încetarea rezistenței legionare împotriva conducătorului țării. Sima s-a supus ordinului lui Hitler. Legionarii au părăsit imediat instituțiile publice, dar era prea târziu: mii de legionari au fost condamnați pentru rebeliune, în ciuda asigurărilor că li se va întâmpla nimic, iar Sima a părăsit țara în portbagajul unei mașini.

Comportamentul lui Antonescu a fost excesiv, instituind o cruntă prigoană antilegionară, iar denigrarea a înșeși doctrinei legionare a întrecut orice limită; de asemenea, trebuie subliniată ipocrizia și duplicitatea lui.





Revista se difuzează la chioșcurile RODIPET din BUCUREȘTI, și din toate reședințele de județ ale țării (precum și în alte localități).

ABONAMENTE PE ADRESA:
NICADOR CODREANU
STR. BANUL DUMITRACHE NR. 35
SECT. 2, BUCUREȘTI, Tel.: (021) 2425471

ABONAMENTE PENTRU ANUL 2009:

Prețul unui abonament este de: --- 50 RON pentru țară (București și provincie);
--- 70 RON pentru Europa;
--- 130 RON pentru Canada, SUA, Australia.

În primul rând, mulțumim din suflet tuturor celor care ne-au trimis felicitări cu ocazia Crăciunului și a Anului Nou; o mențiune specială pt. domnii Eugen Statnic din Munchen și Ioan Ciama din Timișoara.

Mugur Ciubotaru – Sibiu: Întrebarea dvs. e incitantă: "Cum de fascismul, apărut în 1919, a reușit să distrugă în câțiva ani un sistem politic - cel liberal - care dura de 50 de ani?". Răspunsul foarte pe scurt este că fascismul a apărut ca reacție de apărare împotriva comunismului. Voi detalia pentru că nimeni nu știe aproape nimic despre Mussolini și fasciști decât că erau "răi". În tinerețe, Benito Amilcare Andrea Mussolini a fost socialist: în 1900, la vârsta de 17 ani, s-a înscris în Partidul Socialist Italian și era redactorul ziarului socialist din Forlì, apoi al ziarului de partid "Avanti". A fost combatant pe front în timpul primului război mondial; acesta i-a schimbat în mod spectaculos opțiunile politice și cariera: și-a dat demisia de la "Avanti" și a înființat propriul ziar, "Il Popolo d'Italia", fiind exclus din partid. În cursul anului 1918 a căutat să creeze prin publicația lui o nouă mișcare care să promoveze atât naționalismul, cât și reforma socială. În martie 1919 a organizat întâlnirea inaugurală a noii mișcări, "Fasci di Combattimento" ("Grupul de Luptă"), la Milano, unde au venit 100 de persoane care reprezentau un spectru larg de vederi politice, incluzând naționaliști, republicani, anarhiști, precum și pictori și poeți radical, care aveau în comun aversiunea față de statul liberal și disprețul față de retorica luptei de clasă a socialiștilor. A fost schițat un program politic care cuprindea, printre altele: desființarea companiilor de acțiuni, suprimarea speculațiilor băncilor și ale bursei, confiscarea veniturii neproductiv, reorganizarea producției pe bază de colaborare și participarea directă a muncitorilor la profituri. La sfârșitul anului 1919 existau deja 4.000 de fasciști. Brigăzile fasciste erau formate mai ales din ofițeri demobilizați și subofițeri, studenți din clasa mijlocie, fermieri și țărani înstăriți. "Socialiștii au creat un stat în stat... și acest stat este mai tiranic, mai neliberal și mai trufaș decât cel dinainte; acesta este motivul pentru care ceea ce facem noi astăzi este o revoluție care să dărâme statul bolșevic, urmând să ne răfuim apoi cu statul liberal care rămâne" spunea Mussolini în 1921, într-un discurs la Bologna. În primăvara lui 1922, brigăzile fasciste au atacat comitetele socialiste și proprietățile mișcării sindicale, iar guvernul și poliția, care nu-i aveau la inimă pe socialiști, nu au intervenit, ba chiar în anumite zone au împrumutat arme fasciștilor. Aceste acțiuni au impresionat clasele conservatoare de mijloc, convingându-se că fasciștilor li se putea încredința o parte din guvernare. Faimosul "marș asupra Romei" a avut loc în noaptea de 27 oct. 1922, când brigăzile fasciste au ocupat primăria, palatul telefoanelor și gările orașelor din nordul Italiei, iar alte coloane de fasciști se îndreptau spre Roma, pe căi rutiere și ferate. Regele Victor Emmanuel, care nu avea încredere în guvernul său măcinat de neînțelegeri între diferitele facțiuni, și pentru a evita un război civil, i-a cerut lui Mussolini să accepte postul de prim ministru al Italiei, pe 29 oct. 1922. Camera i-a dat un vot de încredere și i-a conferit puteri extraordinare pentru o perioadă de 12 luni, iar Mussolini a trecut la consolidarea poziției sale: Ca prim-ministru al Italiei timp de 21 de ani (1922 - 1943), Mussolini a încercat să redea Italiei gloria Romei antice. A reușit să reducă șomajul, să organizeze poliția, să înceapă lupta împotriva Mafiei din sudul Italiei; în 1929 a semnat Concordatul cu Papa, catolicismul devenind religie de stat în Italia, iar Papa recunoștea statul italian, încheindu-se astfel o



dispută veche din 1871; a participat la războiul civil din Spania (1936 - 1938) de partea naționaliștilor spanioli conduși de gen. Francisco Franco, împotriva bolșevicilor, în timp ce statele zise "democrate", Anglia și Franța, i-au susținut pe comuniști; o faptă mult mai puțin glorioasă, vorbind eufemistic, a fost ocuparea Etiopiei în 1935. După intrarea în război (1940) și după înfrângerile suferite în Grecia și în Egipt, opoziția a început să-și manifeste nemulțumirile, iar în cursul anilor 1941 și 1942 acestea au crescut, pe măsură ce înfrângerile veneau una după alta. În iulie 1943 regele Victor Emmanuel, ajutat de votul de neîncredere dat lui Mussolini de șeful Marelui Consiliu Fascist, Dino Grandi, l-a demis pe acesta din funcția de premier și a ordonat arestarea lui.

Noul premier, mareșalul Pietro Badoglio a anunțat capitularea necondiționată a Italiei, la 8 sept. 1943. Trupele germane au ocupat centrul și nordul Italiei, iar patru zile mai târziu un comando de parașutiști condus de Otto Skorzeny l-a eliberat pe Mussolini, fapt ce a permis crearea unui nou stat fascist, Republica de la Salo. În aprilie 1945 aceasta și-a încetat existența, germanii erau în plină retragere către granița cu Austria, iar Mussolini împreună cu câțiva miniștri și câțiva conducători fasciști au încercat să se refugieze din țară, dar au fost capturați de comuniști și împușcați, iar trupurile neînsuflețite au fost duse în Milano și au fost spânzurate de picioare în centrul orașului.

Ionel Murar – Tormac (Timiș): Vă mulțumim pentru constanța cu care ne trimiteți impresiile dvs. despre ceea ce se petrece azi în lume; vă împărtășim în mare parte părerile și sper că într-un număr viitor să publicăm câte ceva.

Sergiu Binder – Iași: Nu exagerăm deloc cu numărul evreilor existenți în România zilelor noastre. Ziarul "Le Monde" a făcut public faptul că în 2007 existau în România 15.000 de evrei oameni de afaceri și 3.500 de întreprinderi evreiești (adică 3.500 de întreprinderi românești au fost cumpărate de evrei cetățeni israelieni), iar dl. Zelea-Codreanu citează sursa în editorialul din feb. 2008, vorbind despre ofensiva economică iudaică în România. Și țineți cont de faptul că "Le Monde" nu este nici pe departe antisemită sau... legionară! Rețineți că "Le Monde" se referă doar la oamenii de afaceri, deci numărul evreilor din România este mult mai mare. Prof. Coja și mai multe ONG-uri susțin chiar că 450.000 de evrei (patru sute cincizeci de mii) au primit cetățenia română din 1990 și până în 2005, adăruș și o scrisoare deschisă Congresului American pentru a protesta. Și dacă avem în vedere faptul "Le Monde" spunea că în Israel sunt 500.000 de evrei care plâng cu lacrimi de crocodil după spațiul mioritic, putem crede în veridicitatea numărului, nu?! Realizați că este vorba despre o reală invazie? Chiar dacă autoritățile încearcă să ascundă acest fapt.

Grigore Popovici – Rădășeni (Suceava): Dragă Bădie, vă asigur că nu sunt supărată pe dvs.! Am fost contrariată și întristată, dar atât, și deja am uitat. Iar pozele din Bucovina și nordul Moldovei, publicate la rubrica "Zig-zag prin țară" au fost făcute în urmă cu ani de zile. Vă doresc din suflet însănătoșire grabnică și... să abordați din nou optimismul robust cu care ne-ați obișnuit. În pag. 13 din numărul acesta aveți o mică surpriză: nu trebuie să așteptați până în decembrie.

Nicoleta Codrin

Redactor șef:

Periodic editat de "ACȚIUNEA ROMÂNĂ"

ISSN 1583-9311

Nicoleta Codrin

Colegiul de redacție:

Emilian Ghika, Ștefan Buzescu, Corneliu Mihai, Ștefan Hâncu

Relații cu publicul:

Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București - În fiecare Vineri, orele 15-19
(zona Circului - inters. cu Ștefan cel Mare, colț cu str. V.Lascăr)

Tel.: (021) 2425471 sau 0745 074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com

